

Протокол

№

гр. София, 26.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 26.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6681** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.00 часа се явиха:

ИЩЦИТЕ – [фирма], редовно уведомени, се представляват от управителя М. Р..
ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ ПО ЗАЕТОСТТА, редовно уведомени, се представляват от юрисконсулт Б., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба чрез прочитането ѝ, както и доклада на страните по делото.

Р. – Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата по делото. Представям и моля да приемете справка от НАП за платени осигуровки и справка от НСИ, 2 бр. протоколи и справка за платени и начислени осигурителни вноски. Подчертавам, че са два броя, защото искането, което подадох, лицата бяха в неплатен отпуск. След разговор с Дирекция „Бюро по труда“ – Т. ме уведомиха, че трябва да са на работа, за да могат по тази схема да им изплатят обезщетение. Ето защо това беше извършено от дружеството, за да може лицето да получи компенсация от Бюро по труда – Т.. Представям и моля да приемете и извлечение от ведомостта за заплати на лицата, работещи в [населено място]. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Оспорвам исковата молба. Внесен е в срок писмен отговор от 03.09.2020 г. и доказателствата към него моля да бъдат приети. Предоставям на

преценката на съда днес представените писмени доказателства доколко са относими към исковата молба. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К. – Моля да обявите доклада за окончателен. Да се приемат доказателствата по делото и днес представените от страна на ищците. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед становището на страните по доказателствата намира, че следва да обяви за окончателен доклада по делото и да приеме представените до настоящия момент по делото писмени доказателства.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за окончателен доклада по делото.

ПРИЕМА представените до настоящия момент по делото, включително и в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Р. – Предявеният иск е по чл. 1 ЗОДОВ. Три са условията за да бъде уважен искът. В случая съгласно писмените доказателства и това, което съм изложила в исковата молба, бездействието се дължи на Дирекция „Бюро по труда – Изток“. Не са ми изпратени документите. Дори да не съм била одобрена аз можех да реагирам и съответно да подам ново заявление. Изпратеното писмо извън срока съгласно ПМС дори с един ден доказва и второто условие по ЗОДОВ. Това е вреда, която е настъпила от бездействието на административния орган. Вредата е именно платени осигуровки, при положение че те не са били на работа и обектът е бил затворен във връзка с решение на МС при въвеждане на извънредно положение. Причинната връзка между тях са платените заплати и осигуровки. Предявеният иск по ЗОДОВ не е пълната сума на осигуровките и на заплатите, а именно тази, която би следвало дружеството да получи, ако беше одобрено навреме по заявлението, което съм подала. Телефоните, които бяха посочени, в продължение на пет дни се опитвах да се свържа. Написах го и в системата за електронно връчване на 16.06.2020 г. До лятото не получих никакво телефонно обаждане от ответника, което е недопустимо бездействие на административния орган в ситуация на въведено извънредно положение. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Моля да отхвърлите исковата молба като непълно неоснователна, недоказана и необоснована, и да оставите в сила отказа на директор на Дирекция „Бюро по труда– Изток“, обективирано в процесното писмо от 30.06.2020 г. Отказът е правомерен, законосъобразен и издаден от компетентен орган. Аргументите за това са изложени в писмения отговор и приложените доказателства по делото. В дирекцията има горещи телефони за консултация, можеше да се прояви инициатива и от страна на работодателя и на място. Доколкото сме съумявали ние сме отговаряли на този телефон. Има и служители, които отговарят и на място при инициативност от страна на работодателя. Дават консултация, консултират се, проверяват се в системата и се правят всички необходими справки по отношение на движението на документите на съответната фирмата. Това се извършва на място независимо от натовареността, тоест обслужват се работодатели. Всички срокове са спазени, съответният акт е

издаден на 30.06.2020г., съответно има разпечатка от сайта на агенцията кога изтича срокът за приемане на документите. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР К. – Моля да отхвърлите исковата претенция. Считаю същата за неоснователна.

РЕПЛИКА НА Р. – След като е предвидено електронно подаване на документите не е мое задължение да посетя на място Дирекция „Бюро по труда – Изток“ и това не следва да се приеме за основателно. Придвижила съм документите по електронен път, по телефон до Дирекция „Бюро по труда“ – Т..

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, дава възможност на ищите в 7-дневен срок от днес да представят допълнителното си писмено становище по съществуващото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.17 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: