

Протокол

№

гр. София, 09.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 09.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9283** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. М. Ф., гражданин на Б., – редовно призован, лично му е връчено, не се явява, не се представлява.

Постъпило становище от жалбоподателя от 03.12.24г. да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ зам.директор на Дирекция "Миграция" - редовно призован, представлява се от юрк.Ч., с представено пълномощно, упълномощен от зам. Директора, упълномощен да издава обжалваните актове.

СГП – не изпраща представител.

юрк.Ч. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Х. М. Ф., гражданин на Б., срещу Отказ за издаване на разрешение за продължително пребиваване в РБ на основание чл.24и от ЗЧРБ, издадена от зам.директор на Дирекция "Миграция".

ДОКЛАДВА доказателства приложени към жалбата под опис.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Жалбоподателят в становище от 03.12.24г. поддържа подадената жалбата и прави искане за приемане на приложените към жалбата документи, заявява че не възразява срещу административната преписка, Няма да соча нови доказателства и доказателствени искания.

юрк.Ч. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с

преписката. Уточнявам, тъй като в жалбата има данни, че към дирекция Миграция е изпратено удостоверение от 8.2.24г. по чл. 87 ДОПК и след извършена проверка от мен в дирекция Миграция, установих, че такова удостоверение не е постъпвало, тъй като имейл адресът на дирекция Миграция е [\[електронна поща\]](#), докато в жалбата е посочено, че това удостоверение е изпратено на имейл [\[електронна поща\]](#), т.е. удостоверението не е изпратено на надлежния електронен адрес и е представено. Правилното е да има точка пред 110. Другите документи са изпратени на надлежния адрес, това което е по преписката е налично. Говоря само за твърдене, че удостоверението е изпратено, но не е приложено.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис, както и представените с жалбата.

Юрк. Ч. - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

СЪДЪТ Докладва изложено по същество в становище от 03.12.24г. което е приложено по делото и се прави искане за отмяна на отказа, и за постановяване на акт за предоставяне разрешение правото на продължително пребиваване, а в случай че се претендират разноски от ответника, да са редуцирани до минималния размер и се прави евентуално възражение за прекомерност и се претендират разноски.

Юрк. Ч.–Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. АО правилно и мотивирано е издал процесния отказ, тъй като безспорно е установил, че с извършени проверки на 23.1; 26.06; 08.08 – 2024 година в регистъра на НАП е направена проверка за наличие или липса на задължение по чл. 87, ал. 11 ДОПК – и от тях се установя, че към тези дати има задължения към бюджета; Изложено е в жалбата, че при ответника е постъпило удостоверение с определен номер от 8.2.24г., което не е истина, тъй като жалбоподателят явно го е изпратил на различен адрес от официалния адрес на дирекция „Миграция“, който е в интернет. Отказът е мотивиран и със становище на Агенцията по заетостта във връзка с висящи задължения на цитираната фирма. Актът е правилен, законосъобразен и мотивиран, поради което следва да се потвърди. Претендирам юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

