

Протокол

№

гр. София, 13.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **12164** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. Ц. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ“ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор П..

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно призована.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата ССЧЕ от вещото лице Т., постъпило в съда на 16.04.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК. Към същото е приложена справка-декларация по Наредба № 2 от 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

О. Х. Т. – 72 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупреждена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно

заклучение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпрос на юрк. Й. – Вещото лице – Не съм работила по документи, които не се намират в кориците на делото.

ЮРК. Й. – Нямам други въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението като неправилно по смисъла на чл. 201 от ГПК. Неверни са изводите на вещото лице, обективирани на стр. 4 и 5 от заключението. Налице е двукратно включване на суми, които са приети като такива от органите по приходите.

АДВ. Д. – Не съм съгласна с изявлението на юрк. Й.. Вижда се, че сумите са установени и потвърдени от приходната администрация. Н. писмено да изрази становище коя сума е включена два пъти в съпоставката за да стане ясно за какво става дума.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Във връзка с тези твърдения съм цитирала на коя страница от решението на ОДОП е взето становище по двете суми. Става дума за началното салдо за 2017 г. и за средствата по доверително управление. Достатъчно ясно съм обяснила и същевременно съм цитирала дословно от решението на ОДОП становището на органите по приходите.

ПРОКУРОР П. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило изчерпателно на допуснатите по ССЧЕ въпроси, поради което намира че същото следва да бъде прието по делото.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената ССЧЕ от вещото лице Т..

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице съобразно представената справка-декларация, в размер на 829 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лева по внесения от жалбоподателя депозит. Издаде се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе депозит в размер на 329 лева до окончателното възнаграждение за вещото лице.

След представяне на доказателства за внасянето му на вещото лице да се издаде РКО за сумата.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на свидетелските показания на Ф. И. и Б. И..

СВИДЕТЕЛИТЕ се въведоха в залата.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелката И..

Б. Г. И. – българска гражданка, 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да каже истината.

СВИД. И. – Наемната цена е определена на приятелски принцип. И. е приятел на баща ми. Аз и семейството ми в този момент търсехме квартира. Питаме го, говорихме с него, каза, че го дава под наем, уговорихме се и така се нанесохме там. Не сме търсили чрез обяви, чрез агенция и брокери. Преди това живеехме в друга квартира в същия квартал, в „Л.“. Живеехме на наем 600-650 лева на месец. Квадратурата беше по-голяма и на по-висока цена и се наложи да минем на по-нисък наем и на по-малко жилище.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ВЪВЕДЕ се втория свидетел.

СНЕМА самоличността на свид. И..

Ф. К. И. – българка, българска гражданка, 36 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да каже истината

СВИД. И. – З., която е другия свидетел, която не дойде днес, ми е приятелка и чрез нея се свързах с И. Ц. и ни даде апартамента под наем за наемна цена от 300 лева. Не знам какви са били наемните цени в района тогава.

На въпрос на съда – Свидетелката – Преди това съм живяла при сестра си и трябваше да се изнеса по-бързо от там.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да отмените спорния ревизионен акт. Считам, че по изложените в залата аргументи бяха доказани твърденията ни в нея, че И. Ц. не е упражнявал стопанска дейност, която може да го определи като едноличен търговец, съответно да обособи облагане по реда на чл. 26, ал. 7. А по отношение на облагането на доходите от годишната данъчна основа по чл. 17 смятам, че експертизата категорично установи, че не е установено превишаване на разходите над приходите и съответно не е налице данъчна основа по чл. 17, която да се обложи. По отношение на осигурителните вноски искам да обърна внимание, че практиката на ВАС е твърда и постоянна, че за да се появи задължение за осигурителни вноски, освен че лицето трябва да е самоосигуряващо се по смисъла на закона, то трябва да е упражнявало и трудова дейност. В нашия случай, независимо от това какво ще решите по отношение облагането на доходите му от наемните отношения, смятам че няма нито едно доказателство, че И. Ц. е упражнявал каквато и да е трудова дейност преди отдаване на имотите под наем. Договорите са сключени преди ревизиращия период и са прекратени реално след ревизиращия период. Сумите са плащани по банков път. Това е установено. Нямаме предоговаряне. Нямаме ремонти и подобрения. Не виждам какво точно е работил той, за да кажем, че е самоосигуряващо се лице, отдавайки тези три апартамента под наем. Моля да ми дадете възможност да изложа становището си в писмени бележки. Моля при решаване на спора в наша полза да ни присъдите разноски съгласно представен списък.

ЮРК. Й. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесния ревизионен акт в оспорената част като правилен и обоснован. Моля да вземете предвид мотивите на директора на ДОДОП. Моля да бъде взето предвид оспорването, което беше извършено по отношение на експертизата. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноски съгласно наредбата за адвокатските възнаграждения в минимален размер.

ПРОКУРОР П. – Моля да постановите съдебно решение, като с оглед наличния доказателствен материал уважите жалбата, като отмените оспорения ревизионен акт като незаконосъобразен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: