

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20445

гр. София, 13.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
закрито заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

като разгледа дело номер **10430** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК вр. с чл.144 от АПК.

Образувано е по искане на жалбоподателя Столична община, представлявана от кмета В. Т. чрез адвокат А.-М. С. да бъде изменено решение №15587/08.05.2025г. по адм. дело № 10430/2024г. по описа на Административен съд София - град в частта на съдебните разноси, като претендира че му се дължат разноси за адвокатско възнаграждение в общ размер на 18 970,39 лв., вместо присъденото в размер на 6 000 лв.

Препис от молбата е изпратен на ответника по делото, като му е предоставена възможност за отговор в 7-дневен срок, който изразява становище за неоснователност на молбата.

Молбата е допустима съгласно чл. 248, ал. 1 от ГПК, но по същество е неоснователна по следните съображения:

С горепосоченото решение, съдът е отменил Решение № РД-02-14-1774 от 24.09.2024г., издадено от Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г. за отказ от верификация и плащане на разходи относно приключване на процедура по одобрение на искане за плащане № 9 (окончателно) по АДФП № В.-1.041-0001-С07, проект "Интегриран столичен градски транспорт - фаза II" с бенефициент Столична община в размер на 278 966,43 лв. С оглед направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноси по производството, представляващи адвокатско възнаграждение за разглеждане на делото, съдът е присъдил такива, като съобразявайки направеното от ответника възражение за прекомерност на същите на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, съдът е преценил неговия размер предвид тълкуванията, дадени с Решение на Съда на ЕС от 25 януари 2024г. по дело С-438/22 . В тази връзка съдът е съобразил, че посочените в Наредба № 1 от 09.07.2024г. размери на адвокатските възнаграждения, могат да служат единствено като ориентир при определяне служебно на възнагражденията, но без да са обвързващи за съда, като същите подлежат на преценка с оглед вида на правния спор и съществуващия материален или нематериален интерес, вида и количеството на извършената работа и преди всичко фактическата и правна сложност на делото. Съобразявайки се с посочените обстоятелства, съдът е мотивирал и

редуцирал адвокатското възнаграждение до присъдения размер, като прекомерно. В молбата не се излагат конкретни твърдения и доказателства, водещи до друг извод.

С оглед изложеното, искането по чл. 248, ал. 1 ГПК като неоснователно следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, Административен съд София - град, 55 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя Столична община, представлявана от кмета В. Т. чрез адвокат А.-М. С. да бъде изменено решение №15587/08.05.2025г. по адм. дело № 10430/2024г. по описа на Административен съд София - град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд, с връчване на преписи за страните по чл. 138 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: