

Протокол

№

гр. София, 16.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6475** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.10 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Е. Г А., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. А. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главен архитект на Столична община, редовно призован, представлява се от ст. юрисконсулт К. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ОТ ДОПУСНАТИТЕ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛИ - Т. Я. П. – налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕ самоличността на допуснатият до разпит свидетел:

Т. Я. П. - 52 г., [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, ЕГН [ЕГН]. Без родство с оспорващата.

Свидетелят се предупреди за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същата обеща да говори истината пред съда.

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Съседите сме от много години. Живеем близо. Знам, че къщата в която живее Е. А. е построена 1985 г., защото тогава се омъжих.

АДВ. П.: Кой построи къщата?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Съпругът й.

АДВ. П.: Сега знаете ли кой живее там? Живее ли някой в тази къща?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Единият и син със съпругата си и двете им деца, като едно от тях е бебе.

АДВ. П.: Госпожа Е. А. живее ли там?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Да.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам въпроси.

Съдът свободи свидетеля.

АДВ. П.: Поддържам направеното доказателствено искане с жалбата за допускане на Съдебно-техническа експертиза по задачите поставени в жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Не възразявам.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде назначена искана от оспорващата Съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки да отговори на въпроса - Къде е изграден процесният строеж, както и с оглед годината на построяване установена от свидетелските показания в настоящото производство 1985 г., както и приетата за такава от административния орган в оспореният акт 1991 г. да даде заключение отговаря ли строежа на условията за търпимост.

Това налага делото да бъде отложено за друга дата

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Съдебно-техническа експертиза с вещо лице С. Б. К., която да даде заключение по поставените по-горе задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 300.00 лева, вносим от оспорващата в 7-дневен срок от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.10.2021 г. от 09.50 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице след внасяне на определеният депозит от оспорващата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР

