

Протокол

№

гр. София, 12.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 12.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **408** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11,32 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. А. Ш. - редовно призован, се представлява от адв.Е. и адв.К., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” - [населено място] при ЦУ на НАП - редовно призован, се представлява от юрк.Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Т. В. Б. - редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението за изготвена ССЧЕ от вещо лице Т. В. Б., представено в срок.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. В. Б. – 53-годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.291 от НК, обеща да

даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б. – Представила съм заключение за извършена ССЧЕ в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението от извършена ССЧЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице Т. В. Б. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 400 /четиристотин/ лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 150 /сто и петдесет/ лева за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалните представители на жалбоподателя, с която се иска спиране на производството по настоящото административно дело, до приключване на производството, с което се обжалва РА на Х. С. Ш., съпруга на жалбоподателя.

Адв.Е. и адв.К.: Моля да поставите допълнителна задача на същото вещо лице, съгласно молба, която представям в днешното съдебно заседание.

Моля да приемете като писмени доказателства ревизионен акт и ревизионен доклад, издадени на Х. Ш., съпруга на жалбоподателя, както и епикриза, удостоверяваща здравословното състояние на сина на жалбоподателя – В. Ш..

Юрк.Б.: По направените искания, предоставям на съда. По допълнителната счетоводна експертиза, която се иска, считам, че въпросите са изяснени от изготвената и приета в днешното съдебно заседание експертиза. Не възразявам да се приемат представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание ревизионен акт и ревизионен доклад на Х. Ш., и епикриза на В. Ш..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителна ССЧЕ, която да даде заключение по поставените въпроси с молбата на процесуалните представители на жалбоподателя, депозирана в днешното съдебно заседание, тъй като фактите и обстоятелствата, които следва да се установяват с тази експертиза са изяснени по делото и не са необходими специални знания и умения за преизчисление на паричния поток при различни варианти и хипотези, включително и при начално салдо в размер на 79 232 лева.

По направеното искане за спиране на настоящото съдебно производство до влизане в сила на съдебно решение по производството по оспорване на РА на съпругата на жалбоподателя, СЪДЪТ счита, че молбата е неоснователна. Производството не е преюдициално по отношение на настоящото, тъй като то ще приключи със съдебен акт, с който ще се отмени или отхвърли жалбата по другия РА, но от това не следва, че в настоящото съдебно производство и по обжалване на настоящия РА, да се съобрази по силата на присъдено нещо по другото съдебно решение, което няма отношение по настоящото производство. Наистина се установяват сходни факти и обстоятелства по двете дела, но доказването на двете отделни производства се

провежда отделно, предвид издадените отделни РА.

Предвид горното, СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството по адм.дело № 408 по описа на АССГ за 2013 г. до приключване на производството по административно дело № 427 от 2013 г на АССГ, на 42-ри състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок, считано от днес, пред ВАС на РБ.

ДОПУСКА поправка на ЕГН на жалбоподателя, като ЕГН-то посочено в жалбата да се чете - [ЕГН].

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО ОСПОРВАНЕ на справката от „Г.“, с данни за регистриран мобилен телефон и предплатени за ползване суми от Х. Ш.. Тежестта на доказване на истинността на документа пада върху страната, която го оспорва на основание чл. 193, ал.3 от ГПК.

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ един свидетел във връзка с оспорване съдържанието на справката.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля:

О. И. С. – 57 годишен, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НПК, обеща да говори истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ С. НА ВЪПРОСИ НА адв.К. и адв.Е.:

Познавам Х. Ш., тъй като бяхме колеги в КАТ-Б.. Докато бяхме колеги в МВР ни бяха дадени за ползване телефони с преференции като служители. Всеки служител имаше право да ползва две карти и колежката Х. Ш. ми преотстъпи една нейна карта, за да я ползвам. Не мога да кажа дали тя е взела другата карта. Аз ползвам картата, която взех, плащам сметките. Картата се води на името на Х. Ш., не знам кой подписа договора, но сметките се получават на адреса на сина ми и ние ги плащаме. Лично ние си заплащаме сметките, ние ползваме картата от самото им раздаване до настоящия момент. Не знам дали Х. Ш. имаше мобилен телефон тогава, не знам сега дали има. Не си спомням кой подписа договора на Х. Ш..

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ отстрани свидетеля С. от залата.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.К. и адв.Е.: От името на доверителя ни, моля да постановите решение, с което да отмените обжалваният РА. От събраните по делото писмени и гласни доказателства се установи, че констатациите в същия са неверни и не отразяват действителното фактическо положение. На първо място сумите внасяни и теглени от банкови сметки са собственост на сина на жалбоподателя. Разходите за издръжка на домакинството са в размери значително по-ниски от приетите от ревизиращия орган. През 1992 г. Х. Ш. е получила от баща си дарение в размер на 20 000 щ. д., равностойни към началната дата на ревизията 01.01.2005 г. на 30 000 лева. Освен тази сума съпругата е притежавала 23 300 евро, равностойни на 45 629 лева, за която сума бяха представени писмени доказателства още към депозираната от нас жалба. Или паричният поток към

началната дата на ревизията започва със салдо 79 232 лева, а не 341 лева, както неправилно е приел ревизиращият орган. Тези обстоятелства се установяват и от заключението на вещото лице по приетата ССЧЕ, неоспорена от страните, поради което за периода не се установява несъответствие между доходите и разходите на Х. и П. Ш.. На самостоятелно основание, както беше заявено от процесуалния представител на ответника, а видно и от самия РА, в случая основанието за облагане не е по реда на чл.122 от ДОПК. Приемането, че е налице недостиг на парични средства, който е покрит с други доходи, недекларирани от лицето, които следва да участват при определяне на годишната данъчна основа за облагане и за които се дължи данък по смисъла на чл.35, т.6 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица, без да е приложим чл.122, ал. 1 и ал.2 от ДОПК и без да е спазена процедурата по чл. 124, ал.1 от същия кодекс, е незаконосъобразно. След като ревизионното производство не се е развило по реда за извършване на ревизии по особени случаи, за органа по приходите не е възникнало право да определят данъчно задължение, като приложат установения размер на данъка към определената от тях данъчна основа. По тези съображения, по изложените в жалбата и допълнителни, които ще изложа в писмена защита, в определен от вас срок, моля да постановите вашия съдебен акт, като отмените РА. Претендираме сторените съдебни разноси, за което представям списък.

Юрк.Б.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да потвърдите РА, като правилен и законосъобразен. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. В случай, че отхвърлите жалбата, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава 7-дневен срок, считано от днес на процесуалните представители на жалбоподателя и ответника, за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,57 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: