

Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7980** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. М. Х., редовно призована, се явява лично и с адв. В. С., с пълномощно по делото на лист 47.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ - ВАРНА, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на М. М. Х. от [населено място], подадена чрез адв. С., срещу Решение № 2153-03-64/22.04.2024 г. на директора на ТП на НОИ – Варна.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 09.10.2024 г. от ответника, в която моли да бъде удължен срока за изпълнение на определението на съда от 16.09.2024 г., тъй като е получил приложенияте към жалбата писмени доказателства на 09.10.2024 г., когато изтича срока на изпълнението.

ДОКЛАДВА отговор на жалба постъпил на 14.10.2024 г. от ответника чрез системата за сигурно електронно връчване /ССЕВ/ с изложено становище по жалбата и идентичен такъв от 15.10.2024 - изпратен по пощата.

АДВ. С.: Поддържаеме жалбата. Моля да се приеме административната преписка, включително и доказателствата представени с жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административната преписка, с изключение на писмените доказателства приложени както към административната преписка, така и тези приложени към жалбата, които са на чужд език.

СЪДЪТ констатира, че в административната преписка са представени на чужд език документи съдържащи се на лист 67 – 70, 73 -80, 81 – 84, 90 – 94, 140 – 145, 148 – 150. С оглед горното, Съдът указва на жалбоподателя, че в случай че желае да се ползва от документите на чужд език приложени в хода на административното производство, както и такива приложени към жалбата на лист 35 – 38 от делото, на основание чл. 14, ал. 3 АПК вр. чл. 185 ГПК, следва да представи същите с точен превод на български език в едномесечен срок от днес.

АДВ. С.: Поддържаеме искането си изслушване на свидетел, като същият го водим в днешното съдебно заседание.

С оглед нормата на чл. 171 АПК и доказателствената тежест която носи жалбоподателят в процеса за установяване на благоприятните факти, които твърди, Съдът намира искането за допускането на свидетел за относимо и допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит на един свидетел при режим на довеждане, който следва да установи следните факти и обстоятелства, а именно: Какъв е центъра на интереси на М. Х. и обичайното ѝ пребиваване.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия свидетел.

СЪДЪТ сне самоличността на свидетеля:

МЕРА М. Х., 54 г. българка, българска гражданка, неосъждана, майка съм на жалбоподателката.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. С.: Знаете ли какво работи М.? Какво работи тя?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: М. в момента работи на кораб - стюардеса.

АДВ. С.: За пръв път ли заема тази длъжност или и преди я е изпълнявала?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: И преди също е изпълнявала такива длъжности.

АДВ. С.: В кои държави? В България ли?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Не, винаги е работила в чужбина. Почти в цяла Европа - източна и западна Европа.

АДВ. С.: По конкретно сещате ли се?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Швейцария, Шотландия, А..

АДВ. С.: Тя работила ли е нещо друго или това и е професията?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Това и е професията, с това се изхранва и помага и на мен да плащам наема. Тя заплаща наема.

АДВ. С.: За какви периоди от време работи, срочни ли са, продължителни ли са?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Не са продължителни.

АДВ. С.: Как работи, за цяла година ли отива някъде да работи?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Не, зависи особено на круизните кораби там са сезонно.

АДВ. С.: Каква е средната продължителност?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Три – четири месеца има ваканция и пак отива, после пак ваканция и пак отива.

АДВ. С.: През тази ваканция какво прави, идва ли си в България?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Да идва да ме види и после се връща. През това време тя се подготвя, учи.

АДВ. С.: Къде учи?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: В университет.

АДВ. С.: Тук в България ли?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Да.

АДВ. С.: Каква специалност?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Не съм я разпитвала. Тя си плаща семестрите и мен не ме занимава финансово, а даже ми и помага.

АДВ. С.: Къде се прибира когато се върне в България?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: В нашата квартира, тя се намира в [населено място],[жк].

АДВ. С.: Наема тя ли плаща?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Да, тя го плаща.

АДВ. С.: Дори като не е в България?

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Да, дори когато не си е в България.

АДВ. С.: В България ли прекарва празниците?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Да с мен.

АДВ. С.: Често ли поддържате контакт?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Да, всеки ден мога да кажа, чуваме се по телефона.

АДВ. С.: Само наема ли плаща тук или ви помага и финансово?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Аз бях много дълго време без работа и всичко беше на неин разход, не само наема.

АДВ. С.: Известно ли ви е тя да кара някакви допълнителни курсове и обучения в България?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Да сигурно, не съм много добре запозната защото тя си плаща всичко сама.

АДВ. С.: Има ли приятели тук?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Има приятелски кръг тук, търсят я, тя е много контактно момиче.

АДВ. С.: Има ли приятел?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Да има приятел, той е от България. Поддържат отношения.

АДВ. С.: Има ли личен лекар в България, тук ли посещава доктори?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Да.

АДВ. С.: Нямам други въпроси

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Моля да ми се предостави възможност да предоставя писмените доказателства на български език, които желаем да се ползваме.

СЪДЪТ констатира, че в административната преписка липсва Заповед № 1015-03-54 от 06.04.2024 г. на директора на ТП на НОИ Варна.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от уведомяването да представи горепосочената заповед.

С оглед становището на жалбоподателя и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.11.2024 г. от 13.30 ч., за която дата и час жалбоподателят уведомен от днес, а ответникът по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: