

# Протокол

№

гр. София, 24.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **7739** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Заинтересованата страна [фирма] – редовно уведомена, не изпраща представител.

Представили са писмено становище с доказателства.

Вещото лице В. Й. Ч. се явява лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от [фирма] с приложения към нея доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на СТЕ, представено на 15.01.2021 г.

ДОКЛАДВА, че е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Пристъпва към изслушване на заключението, сменя самоличността на вещото лице:

В. Й. Ч., 38 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за

наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице – Поддържам заключението, представено в срок.

На въпроси на юрк. Р. вещото лице отговори - Капацитетът на „В.“ е изчерпан и ако бъде присъединена централата, ще стане още по изчерпан.

Юрк. Р. - Нямам повече въпроси, да се приеме заключението. Нямам възражения да се приемат приложените доказателства. Становището сме го издали, но на основание чл. 13 от ЗЕ решенията на КЕВР подлежат на предварително изпълнение и искането за спиране на това предварително изпълнение по силата на закона е недопустимо. Ние трябва да го изпълним, въпреки че го обжалваме.

Юрк. Б. – Нямам въпроси, да се приеме заключението. Да се приемат докладваните доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 510 лв. Издаде се РКО.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от заинтересованата страна с молба от 23.03.2021 г.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Р. - Моля да постановите решение, с което да бъде отменено оспореното решение по съображения, изложени в жалбата. Считаме, че от експертизата се доказва, че правилно на основание чл. 91, ал. 1 от Наредба № 6 от 2014 г. сме отказали да присъединим фотоволтаичната централа в заявения от „Т.“ срок и вместо това сме им предложили друг срок, в който ще може да извършим реконструкция на този електропровод „В.“, за да може той да поеме допълнителната генерираща мощност. Моля да ни присъдите разноски, представям списък.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата срещу процесното решение на КЕВР. Считам акта за правилен и законосъобразен. Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение до предвидения в Наредбата за правната помощ минимум. В случай, че отхвърлите жалбата, моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Експертизата отговори на два основни въпроса – доколко допускането на тези технически експертизи е релевантно към спора. Отговорът на този въпрос е изцяло положителен и той е в посока на дружеството, доколкото допускането следва да се счита като процесуална възможност за тях, за нас, по почин на съда в случай, че са необходими специални знания за решаване на спора. Доколко обаче същата допринесе за изясняване фактите по делото отговорът е напълно отрицателен, като в подкрепа на това мое твърдение представям и моля да приемете последното решение на ВАС по спор между същите страни, по идентичен казус. Считам, че това решение дава отговор на следния въпрос: доколко трябва да се търсят причините за отказа за присъединяване на процесните централи извън нормата

на чл. 24, т. 1, като отговор на ВАС е напълно категоричен и еднозначен – не следва. ВАС казва, че техническите причини не са елемент от хипотезата на чл. 24, т. 1, тоест казусът е единствено и само правен. Това разширително тълкуване, което жалбоподателят прави на чл. 24, т. 1 се отхвърля от ВАС единодушно, тъй като същото противоречи на ЗНА. Считам, че представеното решение дава категоричен отговор на това дали казусът е технически или правен, е той е правен. Считаме, че всяко решение, постановено в обратната хипотеза, би довело до неговата отмяна, поради нарушение на материалния закон.

Юрк. Р. - Действително има такова решение и съм запознат с него. Според нас ВАС е сгрешил, защото се е позовал на чл. 109, ал. 1 от ЗЕ, за да реши, че жалбата ни е неоснователна, която разпоредба говори за задължения на оператора на електропреносната мрежа, което е лице, различно от нас, ние сме оператор на електроразпределителната мрежа. Двете понятия са определени в § 34, буква а от ДР на ЗЕ, където пише какво е оператор на електропреносна мрежа, а в § 34, буква б ДР ЗЕ пише какво е оператор на електроразпределителна мрежа, какъвто сме ние. Може да видите, че на територията на България има само един оператор на електропреносна мрежа и четири оператори на електроразпределителни мрежи и техните права и задължения са напълно различни. Това решение има преди него друго решение, което е с един и същ съдия докладчик, съставът е един и същ, с изключение на един член, което е постановено в абсолютно противоположен смисъл.

Юрк. Б. – Във връзка с електроразпределителната и електропреносната мрежа. Не беше направено това възражение когато два състава отмениха актове на КЕВР, цитирайки точно тези разпоредби от закона. Тогава юрк. Р. прие тяхната хипотеза.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: