

РЕШЕНИЕ

№ 715

гр. София, 06.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 27.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Славия Тодорова, като разгледа дело номер **7920** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ ЗМД-31-1/03.07.19г на Д. Л. А. от [населено място] с проц. представител адв. Н.К. против Мълчалив отказ на Кмета на [община] по негово искане вх.№ ЗМД-31/31.05.19г за извършване на адм. услуга - удостоверяване и заверка на молби-декларации за признаване право на собственост върху ПИ № 37527.110.10 по КК на [населено място], общ.С., обл. С.. В уточняваща жалба от 30.09.19г се сочи, че се обжалва и последвалия изричен отказ, обективиран в Писмо изх.№ Д-31/06.06.19г на Кмета на [община] по негово искане вх.№ ЗМД-31/31.05.19г.

В жалбата се сочи, че отказът е незаконосъобразен, като предоставените от заявителя данни и доказателства са достатъчни за извършване на адм. услуга. Писмото засяга субективни права на заявителя, тъй като в него по същество е обективиран отказ /а не са дадени указания, както счита ответника/, поради което представлява инд.адм.акт, подлежащ на обжалване по законосъобразност. Изричният отказ не е бил връчен на заявителя до момента на депозиране на жалбата му до съда. Заявителят не е получавал указания от страна на ответника в хода на адм. производство, като неправомерно му се създава с обжалваното писмо задължение да нанесе имота в КККР, преди да му бъде извършена заявената адм. услуга. Моли се за отмяна на отказа/мълчалив и изричен/ и връщане на преписката на ответника със задължителни указания за произнасяне в определен срок, както и за присъждане на разноски. В съд.заседание адв. К. поддържа жалбата и уточняващите такива, като оспорва твърдението на

ответника, че писмото не представлява изричен отказ. Сочи, че е налице омагьосан кръг, тъй като при поискване на скица-проект от СГКК с посочен проектно-идентификатор на имота, СГКК отговаря, че е необходимо процедурата пред ответника да бъде завършена преди това/т.е. да са заверени молби-декларациите/. Едва след като и ако нотариус признае заявителя за собственик на имота, в хода на проведена обстоятелствена проверка/т.е. след представени от заявителя заверени от ответника молби-декларации/, въз основа на констативния нот. акт за собственост, СГКК служебно ще нанесе в КККР имота, без изобщо заявителя/вече признат за собственик/ да представя скица-проект на СГКК. Скица-проект преди заверка на молби-декларациите не може да бъде издадена, това е възможно едва след съставянето на констативен нот. акт.

Ответникът Кмет на [община] се представлява от юрк. К., която оспорва жалбата и поддържа писменото си становище, счита, че не е налице мълчалив отказ, тъй като на заявителя с писмо от 06.06.19г са били изпратени указания за изпълнение. Не е налице и изричен отказ, доколкото Писмото съдържа указания да се представи към декларацията на заявителя още и скица-проект от СГКК с посочен проектно-идентификатор на имота, а не представлява изричен отказ да се извърши адм. услуга. Представеното от заявителя геодезическо заснемане с посочен стар идентификатор и съседни имоти трябва да се представи не на ответника, а на СГКК, която да издаде скица-проект с новия идентификатор. Моли се за отхвърляне на жалбата, присъждане на юрисконсултско възнаграждение, оспорва се като прекомерен адв. хонорар на жалбоподателя.

Съдът намира жалбата за депозирана в срока и съгласно изискванията на АПК, от лице с активна проц. легитимация /засегнати са правата му/, пред надлежния съд, срещу инд. адм. акт по см. на чл. 21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество. Жалбата срещу мълчалив отказ е депозирана по пощата на 30.06.19г, при депозирано заявление до ответника на 31.05.19г. и срок за произнасяне по него до 07.06.19г. Писмото-изричен отказ с изх. № Д-31/06.06.19г на Кмета на [община] е постановено преди жалбата и в 7мо дневния срок за произнасяне по чл. 57 ал.2 от АПК, но е връчено на жалбоподателя от съда едва в хода на съд. производство, на 24.09.19г./при неуспешно връчване от ответника по пощата/. Следователно, мълчалив отказ не е бил формиран изобщо/към който и да е момент/, тъй като има постановен изричен отказ в срока по чл. 57 ал.2 от АПК. Фактът, че жалбоподателят не е знаел при подаване на жалбата си за постановения изричен отказ, не променя факта, че съществува такъв. Съдът намира жалбата срещу изричния отказ /тъй като мълчалив не е формиран изобщо/ за допустима за разглеждане, като предмет на съд. контрол е само изричания отказ /при липса изобщо на формиран мълчалив отказ/. Съдът не счита, че Писмото представлява само дадени указания до заявителя, т.е. акт по чл. 30 ал.2 от АПК. Съдът намира Писмото за инд. адм. акт по чл. 21 от АПК- изричен отказ, доколкото с него пряко и непосредствено се засягат правата на заявителя /препятства се възможността му да се снабди със заверени молби-декларации -документи от значение за признаване на негови права, а след това и снабдяване с нот. акт при обстоятелствена проверка за признаване правото на собственост/.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм. производство е сложено с депозиране на искане на А. до ответника с вх. № ЗМД-31/31.05.19г за извършване на адм. услуга - заверка на представените от него молби-декларации за признаване право на собственост върху ПИ № 37527.110.10

по КК на [населено място], общ.С., обл. С..Към искането са представени 4 бр. молби-декларации, както и подготвена документация за издаване на скица-проект на имота /обяснителна записка, комб.скица , геодез. заснемане на имота и др/.

С процесното Писмо изх.№ Д-31/06.06.19г Кметът на [община] уведомява заявителя /връчено от съда на 24.09.19г/, че в одобрената КККР на [населено място] не съществува ПИ № 37527.110.10 / описан в молба-декларациите му/, като представената комб. скица по чл. 16 ал.3 от ЗКИР не служи за снабдяване с нот. акт или сделки. Ответникът сочи, че е необходимо заявителят да довърши процедурата по заснемане на имота и отразяването му в КККР на селото, след което да му бъде издадена скица-проект от СГКК-Софийска-област. За заверка на молби-декларациите е необходимо или представяне на скица от КККР, или на скица-проект с нанесени данни за имота, за идентифициране на статута и собствеността на имота. Писмото е неуспешно връчено с върната обратна разписка на 02.07.19г.

Съдът намира от правна страна следното:

Съобразно изричната разпоредба на чл.145 ал.1 от АПК, от компетентността на Съда е да се произнесе единствено по законосъобразността на оспорения административен акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и спазена ли е установената форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съответства ли на целта на закона.

Съдът приема, че Писмото-отказ е издадено от компетентен орган, в кръга на предоставените му закон правомощия.

Отказът е издаден при спазване изискванията за писмена форма по чл. 59 ал.1 от АПК, като не съдържа всички реквизити съгласно чл.59 ал.2 от АПК, включително правни основания за издаването му. Посочено е едно фактическо основание на отказа - липсата на скица-проект от СГКК с посочен проект – идентификатор на имота, посочен в молбите-декларации. Липсата на посочено каквото и да е правно основание за постановения отказ /представляващ само указание според ответника/, лишава напълно Съда от възможността да провери материалната законосъобразност на отказа. Това е достатъчно основание за отмяна на отказа като незаконосъобразен и връщане на преписката за ново произнасяне.

За пълнота на изложението обаче Съдът ще посочи следното по мат. законосъобразност на отказа , обоснован с посоченото по-горе фактическо основание. Заявителят е представил на ответника удостоверение изх.№ 25-43665/05.04.18г от СГКК-Софийска област , видно от което за новия обект на КККР е определен нов идентификатор № 37527.110.10. Следователно компетентната СГКК в удостоверение/официален удостоверителен документ/ е посочила кой е проект – идентификатора на имота от молби-декларациите и тази информация е предоставено от заявителя на ответника. Следователно ответникът има информация от СГКК за проекто-идентификатора. Ако целта на изискване на скица-проект е само да се установи какъв ще е проекто- идентификатора, в удостоверението той е посочен. Доколкото този имот още не е нанесен в КККР/посочено като факт и от ответника в обж. Писмо и безспорно между страните/, то имотът няма как да има идентификатор, респ. за него няма как на този етап да се издаде скица от СГКК/както е посочено в обж. отказ като възможна опция за заявителя/. Въпросът е възможно ли е и най-вече необходимо ли е на този етап от производството по снабдяване с конст.нот. акт да има издадена скица-проект от СГКК и тя явява ли се задължителна мат.предпоставка, без което е невъзможна заверката на молбите-декларации. Съдът намира, че за заверка на

молби-декларациите от ответника не е необходимо нито представяне на скица-проект/още повече при наличие на удостоверен проекто-идентификатор от СГКК/ , още по-малко е необходимо да е извършено нанасяне на имота в КККР и респ. да е възможно и да е издадена скица на имота /извадка от КККР/. Докато не се сдобие с конст. нот.акт за имота, заявителят не може да се легитимира като собственик и респ. не може да инициира нанасяне на имота в КККР. Нанасяне в КККР може да иска само лице , притежаващо титул, а заявителят все още не притежава такъв.така че опцията от Писмото-отказ да се нанесе имота в КККР и да се представи скица от КККР е невъзможна на този етап. Мотивите на ответника са и вътрешно противморечиви, тъй като от една страна сочи, че първо трябва имотът да се нанесе в КККР, а след това да се издаде скица-проект. Ако имотът вече е нанесен, за него не се издава скица-проект, а скица. Издаването на скица-проект е възможно само преди нанасянето на имота в КККР, като от отказа така и не става ясно какво точно изисква ответника- да има нанасяне на имота в КККР и издадена скица от КККР/на този етап, без титул , това е невъзможно/, или представяне на скица-проект с посочен проекто идентификатор/такъв така или иначе има удостоверен надлежно/. След като проекто-идентификаторът е удостоверен, то скицата-проект би била необходима само относно границите на имота /те са видни от представените комб. скица и геодез. заснемане/. В Писмото- отказ обаче е посочено, че скицата - проект е необходима, за да бъдат идентифицирани статута и собствеността на имота. Скицата-проект не удостоверява чие е правото на собственост върху имота. Правото на собственост върху имота се удостоверява чрез надлежен титул за собственост, като за общинска или държавна собственост това са съответно АОС и АДС.В случая Кметът на [община] е бил сезиран с искане да завери 4те броя молби-декларации само относно това дали имотът с посочен проекто- идентификатор/удостоверен от СГКК/ е общинска собственост. На молбите-декларации вече има заверка от Отдел „МДТ“ на [община]/видно от която заявителят плаща данъци за описаните имоти/. Заверка дали имотът е дър. собственост ще се направи от ОУ на Софийска област.В резюме, за да направи ответникът заверка дали имотът с посочен проекто-идентификатор е общинска собственост /т.е. дали за него има съставени АОС/, не му е необходима скица-проект от СГКК, а представянето на скица от КККР на нанесен в КККР имот на този етап е невъзможно.

При така изложеното, писмото-отказ следва да се отмени и преписката да се върне на ответника за произнасяне в 7мо дневен срок по чл. 57 ал.2 от АПК по искането от 31.05.19г, като завери молбите-декларации относно това дали за имотът с посочен проекто-идентификатор има или няма съставени АОС.

При този изход на делото, искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателно по чл. 143 ал.1 от АПК.На жалбоподателя следва да се присъдят 10лв дър.такса и 500лв адв. хонорар. Възражението на ответника по чл. 78 ал.5 от ГПК за прекомерност на адв. хонорар е неоснователно, доколкото размерът е минималния по чл. 8 ал.3 от Наредба № 1/04г.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл.173 ал.2 и ал.3 и чл. 174 от АПК Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо-отказ с изх.№ Д-31/06.06.19г на Кмета на [община] по искане

вх.№ ЗМД-31/31.05.19г. на Д. Л. А. от [населено място], по жалба вх.№ ЗМД-31-1/03.07.19г на Д. Л. А. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Кмета на [община] за ново произнасяне по искане вх.№ ЗМД-31/31.05.19г. на Д. Л. А. от [населено място], съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение, КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК за произнасяне - законоустановения за извършване на административна услуга по чл. 57 ал.2 от АПК /7мо дневен от постъпване на преписката/.

ОСЪЖДА [община] да заплати на Д. Л. А. от [населено място] сумата от 510лв/ петстотин и десет лева/, представляваща сторените по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: