

Протокол

№

гр. София, 07.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 07.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **2718** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В., редовно призован, се явява лично.
ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН КРАСНО СЕЛО СТОЛИЧНА ОБЩИНА,
редовно призован, се представлява от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 12.07.2024 т. молба от процесуалния представител на ответника с приложени към нея писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): За себе си съм изяснил този въпрос. С една молба декларирам, че с подаденото заявление № РКС24-ЕВ01-75 от 31.01.2024 г. съм оспорил решение № РКС24-РИ09-3 от 14.02.2024 г. допуснал съм една фактическа неточност. Представям и моля да приемете молба, в която се съдържа обяснение за оспорения акт. Със заявлението съм поискал две неща и съм приложил документи за изясняване на фактическата обстановка.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите жалбата. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на ответника от 12.07.2024 г.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства, ведно с молба.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Моля да уважите жалбата и да отмените оспорвания акт. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Става дума за писмено изявление на кмета на район „Красно село“, който е задължен субект по ЗДОИ, но също и задължен субект по чл. 28, ал 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация за предоставяне на информация по въпроси от публично естество. Асистентската подкрепа е държавна дейност от 2001 г., която се вменява в изпълнение на общини и райони на общини. Район „Красно село“ би трябвало да обслужи капацитет от 189 човека. С 63 лични асистенти и 5 души щатен състав назначен на трудов договор да изпълнява управление и администриране на дейността. След като разбрах, че стартира тази програма от изявление на кмета във „фейсбук“ страницата съм подал това заявление за достъп до информация, което съдържа две части, а именно първо римско и второ римско. В първо римско са насочващи въпроси по смисъл на чл. 28, ал. 3 от ЗМСМ. Във второ римско са документи. Получавам три отговора два, от които не са изчерпателни и без каквито и да е писмени доказателства и не получавам никакви документи свързани със изпълнението на тази дейност. Считам, че това е налична законово дължима обществена информация и няма пречка да се предостави. Моля за присъждане на сторените по делото разноски за държавна такса в размер на 10 лева.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата, тъй като считам същата за неоснователна е недоказана. Първоначално жалбоподателят допуска техническа грешка и жали решение с друг номер, тъй като постоянно подава бланкетни жалби. Съвсем грешно е възприел, че ние сме отказали предоставяне на обществена информация. В решението сме предоставили пълен достъп на тази информация като по въпросите на жалбоподателя параметрите са определени в решението на Столичен общински съвет. Също така сме посочили, че общия брой на ангажирания персонал, съгласно решението на Столичния общински съвет е обществено достъпна информация и сме уточнили, че общия брой до настоящия момент е 8 човека. Считам, че съвсем изчерпателно сме отговорили на неговите въпроси, като не считам за нужно да се представят документи повече от това, което сме му предоставили с решението. От началото на годината в район „Красно село“ са постъпили над 189 броя заявления по ЗДОИ от жалбоподателя и за нас остава неясно какъв е правният интерес на жалбоподателя постоянно да подава заявления. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Искам да уточня, че цифрата от 189 заявления е лъжа. Заявленията ми са около 130, но по трагичното е, че за тези 130 заявления има само два позитивни отговора. Мотивите ми да номинирам задължения субект са

изложени в електронната страница на фондацията. По неоткрита администрация до момента аз не познавам. За всяко нещо районната администрация търси причина да откаже.

СЪДЪТ предоставя на страните 5-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: