

Протокол

№

гр. София, 11.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3219** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:05 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - К. К. П. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., преупълномощена от адв. Р., с представено по делото пълномощно.

ИЩЕЦЪТ - К. К. П. - редовно призован, явява се лично и с адв. Д., преупълномощена от адв. Р., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична община - редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. Й. П. - 30 год., българка, български гражданин, неомъжена, неосъждана, без дела

със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: К. П. е моя майка, а К. П. ми е дядо по майчина линия.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Д., свидетелят отговори:

Да, спомням си, че на 28.03.2023 г. се наложи да си взема почивен ден. В 10 ч. сутринта трябваше да бъде извършена проверка. Адвокат Р. също присъстваше, както и дядо ми, майка ми и аз, като морална подкрепа, тъй като това все пак е моят дом. Към 10:00 часа сутринта, даже 10 без нещо бяхме на [улица] очаквахме проверка от общината. Също така и съсобствениците трябваше да присъстват – П. К., но никой не се яви. Нито тя, нито някой от общината се явиха. Чакали сме може би 3 часа до 13:00 ч. и никой не се яви.

Проверката беше във връзка с това, че дядо ми и майка ми имаха две жалби. Бяха пуснали още февруари месец първата жалба, която остана без отговор до административен съд, след това последва втора жалба и ни беше върнат отговор, че на въпросния ден ще дойдат да погледнат. Става въпрос за двора, където се вдигна една ограда. Тя трябваше да е ниска, но е 1.50 метра. Трябваше да дойдат от общината и съсобствениците, за да се разберем какво правим с тази ограда и всъщност след тези две жалби ни беше даден този отговор. В самия ден адв. Р. звънна в кантората, за да се свърже колега с общината и да им кажат, че няма да се осъществи тази проверка, тоест ние въобще не бяхме уведомени, че няма да се осъществи. Последно, което ние знаехме е, че трябва да се явим в този ден на адреса.

Бяхме уведомени от общината, че на този ден ще се извърши проверка от общината.

АДВ. Д.: Адвокат Р. като е присъствал на този ден – 28.03.2023 г., бил ли е упълномощен?

ПРОКУРОРЪТ: Възражявам срещу този въпрос. Считаю същия за ирелевантен. Има писмени доказателства за това и те не се оспорват.

На въпроси на адв. Д., свидетелят отговори:

Семейство К. са съсобственици на втория етаж. Ние сме собственици на първия етаж. Ясно е, че дворът се дели на две. Те искаха да прекарат входа, който е обща част и на баба ми и на дядо ми от другата страна, което няма как да стане. От там се случи това недоразумение. Няколко пъти се преизмерва дворът и тогава, когато те дойдоха с техния адвокат ние не бяхме уведомени за това измерване и за поставянето на колчета, след което последва поставянето на тази тел. Оградата пак е ажурна ограда, но е много по-висока от това, което е позволено като височина.

Ползването на този двор е разпределено.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите в цялост предявения иск като основателен и доказан. От всички събрани по делото писмени и гласни доказателства се установи причиняването на имуществени вреди на доверителите ми, вследствие незаконосъобразно бездействие, извършено от служителите на Столична община, поради което моля да присъдите обезщетение за същите като пряка и непосредствена последица от бездействията на служителите на ответника. Моля да присъдите на доверителите ми сторените в настоящото производство разноски. Представям списък, ведно с доказателства за заплащането им. ПРОКУРОРЪТ: Считам предявената искова претенция за неоснователна и недоказана. В хода на проведеното настоящо административно съдебно производство не се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ и най-вече не се доказаха заявените в исковата молба незаконосъобразни действия и бездействия на служители на Столична община. Намирам, че не следва да се приемат като такива невявяването на служителите за проверка. Още повече това невявяване е било обективно обусловено от липсата на самата преписка по случая, която е била надлежно комплектована и изпратена в съдебна инстанция за произнасяне. Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана.

АДВ. Д. (реплика): Във връзка с обективната невъзможност за извършване на проверка там, аз не се противопоставям, но считам, че в изпълнение на служебните си задължения служителите на Столична община е следвало предварително преди датата 28.03.2023 г. да уведомят ищците, че такава проверка няма да бъде извършена, тъй като те са в обективна невъзможност, тъй като изпратили преписката.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: