

РЕШЕНИЕ

№ 6453

гр. София, 08.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **7745** по описа за **2021** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 09. 06. 2021 г. по НАХД № 11599 / 2020 г., Софийски районен съд, НО, 96 състав, е потвърдил наказателно постановление (НП) № 42-0000611 / 21. 04. 2020 г., издадено от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация” при Изпълнителна Агенция „Автомобилна администрация”, с което на Г. Г. Г., ЕГН [ЕГН], е наложена глоба в размер на 2000 лв., на основание чл. 93, ал.1, т. 1 от Закона за автомобилните превози /З./, за нарушение на чл. 6, ал. 1 от З., както и глоба в размер на 10 лева, на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от Закона за движение по пътищата, за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от пълномощник на Г. Г., в която се моли решението да бъде отменено като незаконосъобразно и необосновано.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява.

Ответникът, не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото

показанията на свидетелите П. и Г. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на районния съд.

Оспореното НП е издадено затова, че на 08. 01. 2020 г., около 14.15 часа, в местността „Р.“, в [населено място], район П., при извършена проверка на Г. Г. Г., като водач на товарен автомобил марка М. с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на А. А. П., извършва обществен превоз на товари от[жк]до[жк], без лиценз за извършване на превоз на товари и без контролен талон към СУМПС, за което на жалбоподателя бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, връчен на същата дата.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № 42-0000611 / 21. 04. 2020 г., издадено от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация”.

При тази фактическа обстановка, настоящият състав споделя изцяло констатациите на СРС, че е осъществен състава на административно нарушение, за което е наложено предвиденото в закона административно наказание.

Съгласно чл. 6 ал. 1 от З., обществен превоз на пътници и товари се извършва от превозвач, който притежава лиценз за извършване на превоз на пътници или товари на територията на Република България, лиценз за извършване на международен превоз на пътници или товари – лиценз на Общността, удостоверение за регистрация за извършване на "Пътна помощ" или удостоверение за регистрация – за извършване на таксиметрови превози на пътници, и документи, които се изискват от този закон. Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" води регистър към лицензите на Общността и лицензите за извършване на превоз на пътници или товари на територията на Република България. Р. съдържа: № на лиценза, наименование и правна форма на превозвача, ЕИК, адрес на управление на превозвача, имената на професионално компетентното лице, брой копия или удостоверения към съответния лиценз, издадените наказателни постановления, списък на превозните средства, с които превозвачът извършва дейността.

На основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от З., водач на моторно превозно средство, който извършва обществен превоз или превоз за собствена сметка на пътници и товари без издадено за моторното превозно средство удостоверение за обществен превоз на пътници или товари, заверено копие на лиценз на Общността, разрешение, документ за регистрация или други документи, които се изискват от регламент на европейските институции, от този закон и от подзаконовите нормативни актове по прилагането му, се наказва с глоба в размер на 2000 лв. - при първо нарушение.

По делото безспорно е установено, че на посочената дата, като водач на товарен автомобил Г. Г. е извършвал превоз на земни маси, което изрично е посочено в представения констативен протокол № КП-20-0001810 / 08. 01. 2020 г. на Столичен инспекторат.

Фактът за извършване на превоз на земни маси се потвържават и от приложената товарителница, в която е посочен също така маршрута, изпращача – О., както и автомобилът, с който се извършва превоза и лицето което го извършва – Г. Г..

При това положение, безспорна е извършван обществен превоз на товар, по смисъла

на § 1, т. 1 от ДР на З., тъй като превоза се извършва за сметка на О., който е посочен като изпращач, в горепосочената товарителница.

В същото време, са неоснователни доводите изложени в касационната жалба, че касатора нямам качеството на превозвач, тъй като законът не изисква такова качество, а санкцията се налага на водача на превозното средство, който в случая е бил именно Г..

Неоснователни са и доводите, че не бил изследван въпроса за собствеността на превозното средство, тъй като изрично в оспореното НП се сочи, че същото е собственост на друго физическо лице, но в конкретния случай тази собственост, не е елемент от фактическия състав на нарушението.

В тази връзка, независимо че административнонаказващия орган следва да докаже извършаването на конкретното административно нарушение, съдът намира, че това достатъчно точно и ясно е посочено в съставения АУАН, чиито констатации изцяло се потвърждават от разпита на допуснатите свидетели.

По същия начин безспорно е установено, че жалбоподателят не е носил контролен талон към СУМПС, каквото е изискването на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, поради което правилно е санкциониран жалбоподателят и за това нарушение.

Не са налице и сочените в касационната жалба процесуални нарушения, изразяващи се в необсъждане на всички аргументи изложени в жалбата до районния съд.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Мотивите на въззивното решение съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти, които настоящият състав възприема изцяло.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на въззивното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно, обосновано и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - XVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 09. 06. 2021 г. по НАХД № 11599 / 2020 г., на Софийски районен съд, Наказателно отделение – 96-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.