

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8611

гр. София, 09.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова**

като разгледа дело номер **5073** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК във вр. чл.144 АПК.

Образувано е по искане на „ВИХРОВЕНИЯ“ ЕООД, подадено чрез процесуалния представител адв. П. за допълване в частта за разноските на Решение № 4713/13.07.2023 г. постановено по настоящото дело на Административен съд София - град, VI-ти касационен състав и присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 600 лв..

Ответникът по искането – Дирекция „Инспекция по труда“ С., редовно уведомен, не изразява становище по молбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, VI-ти касационен състав, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Молбата е процесуално допустима - предявена е в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК, от надлежна страна, носител на правото да иска допълване или изменение и на съдебното решение в частта за разноските.

Разгледано по същество искането е основателно.

Съгласно разпоредбата на чл. 248, ал. 1 ГПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо- в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или измени постановеното решение в частта му за разноските.

С Решение № 4713 от 13.07.2023 г. по КНАХД № 5073/2023 г. по описа на Административен съд София - град, VI-ти касационен състав е оставено в сила решението на Софийски районен съд, с което е отменено Наказателно постановление 22-007379 от 12.04.2021 година на Директора на ДИТ - С., с което на „Вихровения“ ЕООД на осн. чл. 416, ал. 5 КТ във вр. с чл. 414 ал. 3 КТ е наложена имуществена санкция в размер на 2 000,00 лева за нарушение на член 62, ал.1 във връзка с чл.1, ал.2 от КТ..

Искателят твърди, че с възражение от 23.05.2023 г., е изложено становище по същество на подадената от ДИТ С. касационна жалба и е претендирано присъждането на разноски. По касационното дело са приложени становище по същество и договор за правна защита и съдействие, според който е заплатена в брой сумата от 600 лева, представляваща адвокатско възнаграждение. Тази молба не е била налична в кориците на делото, респ. не е докладвана в открито съдебно заседание, проведено на 30.06.2023 г., като настоящият съдебен състав се запозна с нея едва при подаването на искането за допълване и изискване на писмени обяснения от ръководителя на служба „Регистратура, поради което и не е налице произнасяне по разноските в постановения съдебен акт.

Съгласно чл. 143, ал. 3 АПК, към който препраща чл. 63д от ЗАНН, когато съдът отхвърли оспорването, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си не е дал повод за завеждане на делото. В случая молителят, като ответник в производството е бил представляван от адвокат, съгласно представено по делото пълномощно. Предвид изхода на делото, както и ангажираните доказателства, удостоверяващи своевременно депозиране на искане за разноски, е налице основание за присъждане на направените в производство разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 600 (шестстотин) лева, която сума е платена в брой, съгласно договор за правна защита. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение на адв. П., направено от проц. представител на ответника в последното по делото съдебно заседание е неоснователно, доколкото съгл. чл. 18 ал. 2 във вр. с чл. 7 ал. 2 т. 2 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, платеното от касатора възнаграждение е в минимален размер.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК Административен съд – София град, VI-ти касационен състав

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА решение № 4713/13.07.2023 г., постановено по дело № 5073/2023г на Административен съд София - град, VI-ти касационен състав, като:

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ да заплати на „ВИХРОВЕНИЯ“ ЕООД направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 600 (шестстотин) лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.