

Протокол

№

гр. София, 03.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 03.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Десислава Кайнакчиева, като разглежда дело номер **10407** по
описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именно повикване в 10.43 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Я. У., редовно и своевременно призован, не се явява. Вместо
него – адвокат Д., определена от САК за процесуален представител и назначена за
такъв от страна на съда.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ,
редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Х., редовно
упълномощен, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., редовно и своевременно призован, се явява

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в
производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да конституира
страна в процеса и

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор К..

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Д. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам искания за доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете 2 бр. Справки за ситуацията в страната на произход на оспорвания и Решение, удостоверяващо компетентността на органа, издал оспорения административен акт. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ препис от доказателствата на адвокат Д. и на прокурор К..

АДВОКАТ Д. – Запознах се. Да се приемат.

ПРОКУРОР К. – Да се приеме административната преписка и днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 22.10.2024 г. и днес представените от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. в размер на 30,00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 30,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д. – Оспорвам представените в днешното съдебно заседание Справки, тъй като не отразяват актуалната общественно-политическа обстановка в С.. Бежанецът е заявил в интервюто, че е живял в [населено място], област И.. От два дни там има въоръжени действия, за което има информация от всички световни агенции. Смятам, че и към настоящия момент административният акт се явява незаконосъобразен, тъй като изложените в него факти не отразяват актуалната обстановка в страната на произход. Моля да бъде отменен обжалваният административен акт и преписката да бъде върната в ДАБ за ново произнасяне. Моля да ми бъде издаден препис от протокола.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите Решението. В хода на административното производство е установено, че кандидатът за международна закрила не е целял да получи международна закрила от Република България, а да достигне до територията на Германия. Това е видно от стр. 2 на проведеното интервю. Същият е отбивал редовна военна служба от 2001 г. до 2003 г., а твърди, че е бил повикан и търсен за запас преди 2015 г. Установено е, че жалбоподателят не е желал да бъде мобилизиран не поради морални или религиозни убеждения, а просто самият не е желал да бъде включен в редовете на армията на

Сирийска Арабска Република, като това само по себе си не може да бъде определено като преследване. За жалбоподателя не са налице предпоставките нито по чл. 8, нито по чл. 9 ЗУБ.

ПРОКУРОР К. – Жалбата е неоснователна. Правилно е преценено в обжалвания акт, че не се установяват да са налице предпоставките на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. В този смисъл моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

След обработването на Протокола ДА СЕ ИЗДАДЕ препис на адвокат Д..

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: