

# Протокол

№

гр. София, 21.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **27** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Х. Т. И., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" ПРИ МП, редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че няма да представят други доказателства, нямат други доказателствени искания, СЪДЪТ счита, че следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. И. – След промяната и уточнението относно исковия период, който е от

09.12.2018 г. до 25.07.2019 г., това са 8 месеца и половина, държа да отбележа, че в представените документи за извършени покупки няма нито една покупка на цигари от ищеца. Няма как да се обсъжда възражението на ответника, че тъй като са регистрирани покупки на цигари с картата на ищеца, то той също е бил пушач в инкриминирания период, защото това възражение е несъстоятелно. За пълнота на анализа, държа да отбележа и това, че от свидетелските показания на нашите свидетели, а и на тези, поискани от ответника, стана категорично ясно, че ищецът не пуши. Представените по делото разпечатки за изразходваните средства от сметката му, също демонстрират, че покупките на цигари са инцидентни и нехарактерни за пушачи.

След прекарана от жалбоподателя туберкулоза и лечение извън мястото за лишаване от свобода, той се връща януари месец в затвора. Според правилника за прилагане на закона за изпълнение на наказанията всеки лишен от свобода има право на 50 кутии цигари, т. е. ако е искал да разполага с цигари след връщането му в затвора на 06.02.2018 г., той е могъл да си внесе 50 кутии цигари, но въпреки тази възможност, той не само, че не се е възползвал от нея, а отделно от това на същата дата - 06.02.2018 г. с неговата карта са закупени 4 кутии цигари, които са 180 броя, а това означава средно потребление по 45 цигари на ден и същевременно за следващия период от 6 дни от 08.03.2018 г. до 14.03.2018 г. няма нито една покупка на цигари. Един пушач няма как да остане 6 дни без цигари. На 26.06.2018 г. извън исковия период се вижда, че ищецът е закупил едновременно 2 кутии цигари - Д. и К.. Това също сочи, че не касае за извършени покупки за лична употреба. Обикновено всеки пушач се ориентира към един вид цигари, а не към различни. Категорично се разбра от показанията на свидетелите, че в затвора цигарите са разменна монета, която се използва като престация за различни услуги.

Има влязло в сила решение на АССГ по КНАХД № 1216/2022 г., по което ГДИН е била осъдена, за това, че не е оказвана помощ на доверителя ми да се изкачва по стълбите. В този смисъл, считам за достоверни показанията на свидетеля А. Н. С., че е помагал на жалбоподателя при пренасяне на багажа за изкачването му по стълбите, за което е получавал цигари. Другият свидетел - И. Н. С. също е дал показания в подобен смисъл, които потвърждават ограничените възможности да разполагат с необходимите им парични средства, размерът на които е регламентиран в закона. Ищецът през 2018 г. началото на юли месец е закупил 5 броя сладолед. В затворите няма хладилници за общо ползване, което означава, че тези 5 броя сладолед или ги е изял наведнъж сам, или ги е купувал за някой друг. Цялостната преценка на доказателствената съвкупност относно извършваните покупки, включително и извън исковия период, дава основание за извод, че ищецът не е пушач. Нито един от свидетелите не доказва да е виждал ищеца да е пушил.

Що се отнася до задълженията на ответника да осигури съответната среда, подходяща за здравословното състояние на ищеца, бяха събрани категорични доказателства, че ответникът е запознат с настъпилите усложнения в резултат на тежкото белодробно увреждане, а именно представената молба от него до ИСДВР, която е била резолирана и от началника на затвора. В нея се съдържат данни и изрично се описва и здравословното му състояние, за което са били информирани и ИСДВР, и началника на затвора, и директора на медицинската служба.

Практиката на АССГ, която съм цитирал е, че администрацията има задължение да разделя при настаняване на лишените от свобода пушачите и непушачите.

Обезщетенията, които до момента са ни присъдени от АССГ обезщетения от 700 лв. до 900 лв. на месец. Практиката на ЕС, сочи за съответни обезщетения в размер над 1 000 лв. на месец. Ние сме се обосновали претенция в долната граница от 700 лв. и затова моля да приемете за доказана и да уважите исковата ни претенция за нарушение на чл. 3 от ЗИНЗС и да ни присъдите обезщетение за причинените неимуществени вреди от пасивно пушене.

Що се отнася до другото фактическо основание, с което основаваме иска по чл. 3 от ЗИНЗС, административната практика на ГДИН - да принуждава лишени от свобода да се отказват от правата си е недопустима. Изрично е забранена дерогацията на правото по чл. 3 от ЗИНЗС. Няма законова причина ГДИН да се опитва да събира такива откази от права, на които да се позовава в производствата по чл. 3 ЗИНЗС. Няма проблем с преместването от килията, което е посочено в отговора на ответника. Следва да имате предвид, че представената експертиза е изготвена по друго дело. Площта на помещението, в което е бил настанен ищеца е много по-малка от 16 кв. м., една килия е около 7 - 8 кв.м., а в нея са настанени 4 човека. Дори в доказателствата се посочва и по-голям брой на настанените - около 5 човека. Килията е била пренаселена. Служителите на ГДИН не са имали право да събират никакви подобни декларации, с които да се твърди, че ищецът не е възразявал за броя на лицата, настанени заедно с него в една килия. Следва да имате предвид, че тази ни претенция е предмет на друго дело висящо дело пред АССГ. Моля да вземете предвид всички съображения, които съм изложил в представените по делото писмени молби. Моля да ни се присъдят разноски, така както съм претендирал.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите исковите молби като неоснователни и недоказани. Предвид факта, че по първата основна искова молба от разпита на инспектор Л. И., който е пряко ангажиран с настаняването на лишените от свобода в спалните помещения се установи, че ищецът не е свел до него информацията, че е непущач и че желае да бъде преместен в друго помещение за непущачи. Служителят няма как да гадае кой е пушач и кой непущач, ако самият той не даде такава информация.

По отношение и на допълнително предявения иск, моля да го отхвърлите като неоснователен, тъй като считам, че няма нарушение на чл. 3 ЗИНЗС по повод на представената декларация от ищеца. Доколкото продължителността на исковия период е само в рамките на един ден, не считам че такова нарушение следва да бъде признавано, че е допуснато. Дори и да приемете, че е налице нарушение за иден ден, то размерът, който се претендира като обезщетение за това нарушение е твърде завишен.

ПРОКУРОРЪТ – Исковете не са доказани, не са основателни, не се доказват всички елементи на чл. 1 ЗОДОВ, поради което моля, да не ги уважавате.

Реплика на адв. И. - Моля срок за писмени бележки. Считам, че намесата на прокуратурата нарушава правото на справедлив процес. В ЕСПЧ има стабилна практика, според която Прокуратурата трябва да участва в граждански дела на страната на институции или лица, които са обективно потърпевши. ГДИН чрез юрк. М. е гледала повече дела с такъв предмет, отколкото аз, прокурора и вие – госпожо съдия, взети заедно сме гледали, което нарушава съществено правото на справедлив процес. Ще представя писмени бележки.

Искам да обърна внимание, че производството по част седма от ЗИНЗС е аналог на производствата по Глава 11 от АПК и според чл.204 и чл. 205 АПК няма изискване

гражданите да се оплакват от действията на администрацията, за да могат да претендират извършени от тази администрация нарушения, които подлежат на обезщетения заради незаконосъобразни действия. При положение, че няма такова изискване, когато едно лице има право на иск, не е необходимо да заявява никъде другаде, няма нужда да сочи, че са му били нарушени правата. В такъв смисъл е и решението на ЕСПЧ по делото Н. срещу България, с което е признато нарушение на чл. 6 и чл. 7 от КЗПЧОС. Ако някой те бие и ти нарушава правата, ти разполагаш и може да предявиш искове за обезщетение за така накърнените ти права.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок за писмени бележки на страните.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: