

# Протокол

№

гр. София, 23.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42**  
**състав**, в публично заседание на 23.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2397** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв.М., с пълномощно по делото и управителя на жалбоподателя Л. Е. Т.-Г..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от 02.12.2021г., представено днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена чрез адв.М., против Ревизионен акт № Р-22221420005782-091-001/12.10.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., в частта, потвърдена с Решение № 44/07.01.2022 г., издадено „за“ Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно установените му задължения по ЗДДС, произтичащи от отказано право

на данъчен кредит в размер на 5 211,07 лв. със съответните лихви; и задължения по ЗКПО за 2016 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г., в общ размер 32 945,59 лв. и лихви в общ размер 13 684,73 лв.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 19129/23.05.2022 г. от доставчика на удостоверителни услуги [фирма], с което представя информация за следните органи по приходите, на които са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. А. Г. М. – към 25.09.2020 г.
2. Р. Г. Я. – към 30.12.2020 г. и 05.02.2021 г.
3. Т. В. М. – към 23.06.2021 г. и 12.10.2021 г.
4. Л. К. С. – към 23.06.2021 г.
5. Х. Б. М. – към 12.10.2021 г.

като в потвърждение на горното представя удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 20.06.2022 г., с която моли за допускане на четирима свидетели при режим на довеждане, както и всички крайни клиенти на жалбоподателя, както е поискано с жалбата – десет на брой.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете по указание на Съда опис на всички фактури, по които ревизията е отказала данъчен кредит, опис на всички фактури, договори и съпътстващи документи, с разходите по които ревизията е увеличила финансовия резултат. Поддържам искането си за разпит на свидетелите посочени в молбата от 20.06.2022г., като моля да ни бъдат допуснати поне двама от тях.

Юрк. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям по разпореждане на Съда доказателствата по опис:

1. заповед за оправомощаване на Р. Г. Я. и на А. Г. М. да възлагат ревизии, валидна към датите от 2020 г., когато са издадени ЗВР и ЗИЗВР.
2. в четлив вид Заповед № РД-84-2200-877/10.09.2020 г. на Директора на ТД на НАП-гр.С..
3. доказателства за отсъствието на Р. Г. Я. на 25.09.2020 г.
4. доказателства за отсъствието на Директора на ДОДОП на 07.01.2022 г.
5. писмено пояснение относно обстоятелството какви причини са наложили издаването на РА от Х. Б. М. като орган, възложил ревизията, вместо от Р. Г. Я..
6. пояснение, придружено със справка в табличен вид, за начина, по който с Решение № 44/07.01.2022 г. е формирана потвърдената част на обжалвания РА относно лихвите върху задължения по ЗДДС, произтичащи от отказано право на данъчен кредит в размер на 5 211,07 лв. ведно с лихви за забава в размер на 2691.67 и корпоративен данък по ЗКПО в размер на 32945.59 лв. ведно с дължимите лихви за забава в размер 13684.73 лв.

По искането за допускане на свидетели възразявам, тъй като това са обстоятелства, които се доказват с писмени, а не с гласни доказателства. Да се приемат докладваните и представените доказателства. Няма да соча други доказателства.

Адв. М.: Моля да ни дадете възможност да се запознаем подробно с днес представените доказателства от ответната страна.

Съдът констатира, че в жалбата са налице вмъквания на текстове, представляващи сканирани файлове в картинен формат, които са представените декларации в хода на административното обжалване, като следва да се даде възможност на жалбоподателя в

писмен вид да разграничи доказателствата представени назад във времето: представените с жалбата до Директора на дирекция ОДОП и тези представени с настоящата жалба, като извърши надлежна заверка на същите. Съдът констатира, че по делото са представени и доказателства на чужд език от л.253 до л.261; от л.267 до л.272 и от л.275 до л.289, като следва жалбоподателят да бъде задължен да ги представи в превод на български език. В противен случай същите ще бъдат изключени от доказателствения материал по делото. Писмените доказателства от л.152 до л.329 се явяват приложение към жалбата до Директора на ДОДОП, същите следва да се обособят в том приложение към делото. По искането за разпит на свидетели, Съдът намира същото, така както е поискано с жалбата за допускане до разпит на 10 души свидетели, които са представили декларации в хода на административното обжалване, за процесуално недопустимо на две основания. Според чл.158, ал.1 във вр. с чл.157, ал.2 ДОПК, се дава възможност да се допускат свидетели, които са дали писмени обяснения, събрани в хода на ревизионното производство, но в случая сведенията и декларациите не са събрани в хода на ревизионното производство, а в това пред решаващия орган по чл.152, ал.2 ДОПК. В същия смисъл е и разпоредбата на чл.171, ал.2, изр.2 АПК, като Съдът може да разпита като свидетели лицата, дали сведения пред административния орган, в случая административния орган са издателите на РА. Второто основание е това по чл.164, ал.1, т.5, според който свидетелски показания не се допускат за установяване на писмени съглашения, в които страната, която иска свидетелите, е участвала, както и за тяхното изменение или отмяна. На жалбоподателят могат да се допуснат двама свидетели за следващо съдебно заседание за установяване на алгоритъма или механизма на договореностите между жалбоподателя и търговските му партньори, независимо дали надолу или нагоре по веригата на доставки, за спецификата на изпълнението на поетите задължения но с ограничението, че се допускат само за установяване на тези обстоятелства, за които не са съставяни писмени документи. С оглед правомощията си по чл.171, ал.1, изр.2, предл.2 АПК, Съдът следва да допусне служебно изслушване на ССЧЕ със задачите под формата на указания към жалбоподателя с разпоредителното заседание, както и с оглед задължението на Съда да разреши правния спор по същество.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 9482/14.03.2022 г. по описа на АССГ, ведно с два броя приложения.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с днес представените доказателства от страна на ответника, като удължава оспорването им от страна на жалбоподателя до следващо съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с днес представените доказателства от страна на жалбоподателя и с тези към жалбата, след извършената от жалбоподателя конкретизация, като удължава оспорването им от страна на ответника, до следващо съдебно заседание.

Доказателствата от л.152 до л.329 да се обособят в приложение към делото.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя за следващо съдебно заседание да представи преводи на доказателства представени на чужд език от л.253 до л.261; от л.267 до л.272 и от л.275 до л.289.

ДАВА възможност на жалбоподателя в писмен вид да разграничи доказателствата, представени с жалбата до Директора на ДОДОП и тези представени с настоящата жалба, като извърши надлежна заверка на същите, в 7-дневен срок от днес.

Адв.М.: Представените доказателства в днешно съдебно заседание са в заверен вид.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ с поставени въпроси от Съда

I. По ЗДДС:

1. за документирани на спорните доставки има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи, стокови разписки или др.подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчика;
2. отчетел ли е доставчикът приходи по спорните фактури;
3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати;
4. доставчикът разполагал ли е с наети работници/служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.
5. доставчикът разполагал ли е с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли осчетоводени при него покупки на материали и консумативи.
6. да установи начина на остойносттаване на процесните услуги, има ли предаване на резултата от услугите и по какъв начин е станало това.
7. възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките.
8. имат ли връзка получените доставки с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирия период.
9. редовно ли са водени счетоводствата, водени от доставчика и от жалбоподателя.

II. По ЗКПО:

1. за спорните доставки, които ревизията е приела за документално необосновани, има ли издадени съпътстващи документи, като договори, протоколи, разписки или др.подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчиците;
2. отчетели ли са доставчиците приходи по спорните фактури;
3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати;
4. доставчиците разполагали ли са с наети работници/ служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.
5. доставчиците разполагали ли са с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли осчетоводени при тях покупки на материали и консумативи.
6. да се установи начинът на остойносттаване на процесните услуги, има ли предаване на резултата от услугите и по какъв начин е станало това.
7. възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките.
8. с какъв предмет са сключените споразумения с партньорите на жалбоподателя, към които последният е направил разходи, с които ревизията е увеличила финансовия му резултат; в чия полза са сключени споразуменията и кой черпи облаги от тях; имат ли връзка процесните доставки с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирия период.

9. налице ли са условия за признаване на загуби от минали години и какви са те.

10. редовно ли са водени счетоводствата на доставчиците и на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ и назначава вещо лице Г. Л. З., при първоначален депозит от 950 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

ДОПУСКА за следващо съдебно заседание двама души свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата посочени в молба от 20.06.2022 г., т.1 и т.2.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на жалбоподателя за разпит на 10 души свидетели.

УКАЗВА на жалбоподателя, че може да поиска за по- следващо съдебно заседание още един или двама свидетели с нарочна молба, като посочи обстоятелствата, за които ще свидетелстват.

Адв.М.: Ще доведем първите двама свидетели, посочени в молбата ни от 20.06.2022 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.10.2022 г., от 15.50 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Вещото лице да се призове след внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: