

Протокол

№

гр. София, 05.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 05.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7913** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,11 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Т. Т. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание на 28.10.2011 г. – лично и с адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ управителен съвет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (УС КИИП) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от адв. Д. с пълномощно от днес.

АДВ. Д.: Представям изричен отказ на УС на КИИП № 439/22.11.2011 г., поради което моля да приемете за оспорен именно днес представения изричен отказ и последният да се счита за предмет на първоначално подадената жалба.

АДВ. Д.: Не оспорвам обстоятелството, че има постановен изричен отказ, във връзка с което представям същия в заверен препис, ведно с доказателства за датата на получаването му от жалбоподателя, както и протокол № 81 от 04.11.2011 г.

Предвид днес представените доказателства за постановяване на изричен отказ за вписване на жалбоподателя в Регистъра на лицата с пълна проектантска правоспособност, следва да се приеме, че жалбата е подадена в преклузивния срок за оспорване на административните актове и не са налице пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, предвид което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу изричен отказ, обективиран в писмо, изх. №

КИИП-439/22.11.2011 г. на председателя на УС на КИИП, ведно с приложените и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 19702/12.09.2011 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 10.11.2011 г. с представени и подробно посочени в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА днес представените от ответника процесен административен акт, доказателства за връчването му с товарителница № 22763215 и протокол от 04.11.2011 г. на УС на КИИП.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата изцяло с изменения петитум. Моля да се отмени изричния отказ въз основа на доказателствата, които сме представили. В момента други доказателства няма да сочим.

АДВ. Д.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Административната преписка е в цялост.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с молбата на жалбоподателя от 10.11.2011 г. подробно описани в същите писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, представена с придружително от административния орган писмо от 12.09.2011 г., за която адв. Д. заявява, че е в цялост. На основание чл. 171, ал. 4 АПК СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова тежест е да установи дали след вписване в Регистъра на лицата с ограничена проектантска правоспособност е работил повече от 2 години с проектант с пълна проектантска правоспособност по част „Автоматизация и КИП”.

АДВ. Д.: Представили ли сме доказателства, които считаме за относими към предмета на спора. Няма да сочим други, във връзка с указанията на съда за разпределение на доказателствената тежест.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да отмените изцяло изричния отказ и да задължите ответника да издаде искания административен акт, като основанията и доводите си подробно ще изложи в писмена защита в 7-дневен срок. Считам, че въпреки че вече има практика на ВАС, тълкуването на закона в случая не е коректно и за призната от закона ограничена проектантска правоспособност, какъвто е смисълът на §1, т. 1 от ДР ЗКИИП и чл. 7, ал. 1 от ЗКИИП – лицата, получили дипломи от акредитирано училище притежават ограничена проектантска правоспособност и могат да предоставят проектантски услуги в областта на устройственото планиране. С първата част на изречението по смисъла на закона се признава ограничена проектантска правоспособност с факта на придобиване

на образователната степен, която се изисква по закон. Следователно, незаконосъобразно е изискването на ответника по жалбата и съответно неправилно е тълкуването, че трябва да се доказва стаж само и единствено след вписването в Регистъра на ответника за съответния вид проектант. Претендирам, че има стаж преди вписването, такъв стаж сме доказали и считаме, че такъв е смисълът на закона. Лицето има ограничена проектантска правоспособност, но няма право да извършва услуги. Изводът на ответника считаме, че е ограничаващ, което не намира опора в закона. Претендираме и направените разноси, списък на които ще представя ведно с писмената защита.

АДВ. Д.: Моля да оставите в сила решението на УС на КИИП като правилно и законосъобразно. И закона и съдебните решения са ясни и няма място за тълкуване. В закона е казано, че по силата на дипломата, получават ограничена проектантска правоспособност. Инж. Т. е получил такава на 30.07.2010 г. Съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 5 проектантите с ограничена проектантска правоспособност могат да получат пълна, ако отговарят на две условия – 2 години стаж с проектант с пълна проектантска правоспособност или 4 години като свободна практика, или по трудов договор или по служебни правоотношения. Инж. Т. към 30.07.2010 г. физически няма как да изпълни условието на т. 1, ал. 3, чл. 7 да има две години стаж. Претендирам разноси, списък за които ще представя заедно с писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: