

Протокол

№

гр. София, 30.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6786** по описа за
2022 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.56 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ В. Б. З. - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СМЕТНА ПАЛАТА - редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП - редовно уведомен се представлява от прокурор В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

ДОКЛАДВА, че към отговора на касационната жалба не са приложени доказателства.

Адв. Д.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча нови доказателства.

Прокурор В.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да постановите съдебно решение, с което да отмените обжалваното решение на СРС, като постановено при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и неправилното приложение на закона. Намираме, че са налице касационните основания по чл. 348, т. 1 и т. 2 НПК. Доводите сме изложили в писмени бележки. Бих искала на две обстоятелства да обърна внимание. В хода на административнонаказателното производство и на съдебното дирене във въззивния съд са установени фактите и са събрани доказателствата, установяващи липсата на основание за ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, поради изтекла давност по чл. 260, ал.1 ЗОП. Подробно съм описала кои са тези доказателства и доказателствени средства, които не са взети предвид от въззивния съд. Посочила съм ви мястото, на което те се намират в съдебната преписка. От тези доказателства се установява безспорно, че давността по чл. 260 ал.1 ЗОП във връзка с чл. 34, ал. 1, изр. второ, предл. първо ЗАНН е изтекло към момента на възникване на административнонаказателното правоотношение, респективно съставяне на акта за установяване на административно нарушение, поради което решаващия въззивен състав е постановил решение при допуснато нарушение на съществени процесуални правила и е потвърдил незаконосъобразен, неправилен и необоснован правораздавателен акт постановен в хода на едно недопустимо административнонаказателно производство. От материалноправна гледна точка също сме на мнение и сме изложили аргументи и доводи в посока на твърденията си, че не са налице основания. Действието на проф. З. в качеството му на лектор на Медицинския университет, при възлагане на обществената поръчка да бъде въздигнато до административно нарушение, което да осъществява състава на чл. 2, ал. 2, което да бъде санкционирано с глоба в размер на 10 000 /десет хиляди/ лв. Моля да приемете писмените бележки, в които подробно излагам съображения. С оглед изхода на спора моля да бъдат присъдени разноските и пред двете съдебни инстанции в размер на 400 /четирисотин/ лв. платени в брой, за което представям съответно договорите за правна защита и съдействие.

Прокурор В.: Моля да отмените решението на СРС и да уважите касационната жалба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК
СЛЕД ПРОИЗНАСЯНЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

