

Протокол

№

гр. София, 15.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 15.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9137** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АЛФА ПРОДЖЕКТ“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Н. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Н. – Водим допуснатия ни до разпит свидетел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

Г. З. Д., ЕГН: [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

С висше образование съм.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят Д. на въпроси на адв. Н. – Аз бях управител на „Алфа Комерс Трейдинг“ ООД през 2019 г. до 2021 г. Аз съм взимала решенията, дружеството беше производствено предприятие. Произвеждахме големите рекламните чадъри, банери, платнища, знамена за заведенията. Освен производство сме извършвали търговска дейност. За споменатия период „Алфа проджект“ ООД е купувала такива рекламни продукти от „Алфа Комерс Трейдинг“ ООД, а именно банери, знамена. Сделките се осъществяваха като нормални сделки между доставчик и клиент. Издавани са съответните приемно-предавателни протоколи, фактурирани са сделките. Двете фирми многократно са проверявани от НАП, за тези периоди е нямало никакви проблеми от НАП. Възстановявано е ДДС и на двете фирми за този период и то не за един път. Причината за декларирания, но не внесен ДДС в размер на 40 000 лева от доставки, документирани с фактури издадени от „Алфа Комерс Трейдинг“ ООД за доставка на платнища, покривала, това не сме го искали и не сме го предвиждали. Просто самата обстановка, непредвидените кризи са довели до тези неща. Ние просто не сме го искали.

До последно фирмата си е работила, плащали сме, когато сме имали възможности сме заделяли, каквото можем. Имаше и от банките натиск, и всички тези обстоятелства са довели до неплащане на задълженията. Не сме искали да се стигне до там. До последно сме си работили просто не сме предвидили, че може да се случи така. Имаше и изпълнителни дела от банките, от частни кредитори. Обслужването на всички разходи ни е затруднило. Не съм получавала нареждания, препоръки от никой за невнасяне на това ДДС. Винаги сме искали да плащаме задълженията си, но възможностите са ни стигали до определени моменти. Производството в България е много сложен процес. С Ж. С. Т. се познавам, в бизнес отношения сме. Имам си счетоводна фирма, занимавам се със счетоводство. Т. го познавам от там. Няма да предвидим, че няма да можем да върнем въпросното ДДС по определените фактури. Просто няма как, защото всеки ден е различен. Отделяш пари плащаш ток, газ, заплати на хората и докдето ти стигнат парите. Към 2019 г. - 2021 г. моето дружество е притежавало активи, понеже „Алфа Комерс Трейдинг“ ООД е обявена в несъстоятелност. ВЛ е правило икономическа експертиза, където е установено, че дружеството притежава над 1 700 000 лева активи, това са големи машини касаещи

производството. Дружеството е обявено в несъстоятелност заради един коефициент малко по-нисък на обща ликвидност. В дружеството имаме активи, които са с по-висок размер от задълженията, в двоен размер от задълженията. Това е през годините, тъй като е правен анализ за пет години назад, включително нещата го е установило това нещо.

Адв. Н. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ по отношение на посоченото в решението на ОДОП, Вие ли сте се занимавали със счетоводството и на дружествата през този период?

Свидетеля Д. – Обслужвала съм фирмите, адресът, който е посочен е моя, водила съм им счетоводството. Разговаряла съм със собственика на дружеството относно финансовото състояние на същото. „Алфа проджект“ ООД си е разплатила до последно задълженията към „Алфа Комерс Трейдинг“ ООД, но просто „Алфа Комерс Трейдинг“ ООД не е успяла да стигне до разплащане на всички страни и задължения. Обсъждала съм го с г-н Т..

С оглед изчерпването на въпросите към свидетеля, РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

Адв. Н. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Н. – Моля да уважите подадената жалба на база на представените писмени документи към нея, представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства, както и днес изслушаните свидетелски показания.

В залата в 15:57 ч. се явява юрк. П., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ запознава юрк. П. с извършените до момента процесуални действия.

Юрк. П. – По отношение на представените от дружеството жалбоподател в предходното съдебно заседание не възразявам.

Адв. Н. – Считаю, че не се доказва предварителна пряка информираност. С представените писмени доказателства се доказва, че дължимия данък може да се събере от доставчика, затова дружеството „Алфа Комерс Трейдинг“ ООД притежава имущество, което е предмет на открито производство по несъстоятелност. Установено

е наличието на имущество и е започнато осребряването и разпределение на имуществото. НАП е кредитор от първи ред и преди НАП няма вземания, които да са привилегирани или обезпечени. Заради това смятам, че спрямо моя доверител солидарната отговорност е ревизирана преждевременно, не е изчакана процедурата по осребряване на имуществото на доставчика и възможността от него да се събере ДДС, което е декларирано, но не е внесено. Не претендирам разноси. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в настоящото производство не се доказва твърдяното на жалбоподателя, по отношение на „Алфа Комерс Трейдинг“ ООД и твърдението, че НАП е кредитор от първи ред. В случая НАП е кредитор по т. 6 според Търговския закон и съответно вземанията от НАП ще бъдат удовлетворени след разноските по производството по несъстоятелност, които се удовлетворяват по т. 3. Това, че е открито производство по несъстоятелност не значи, че вземанията на „Алфа Комерс Трейдинг“ ООД биха могли да бъдат събрани в производството по несъстоятелност. Налагането на обща възбрана и заповед в производството по несъстоятелност за издаването на решение по чл. 710 от Търговския закон е ред, който законът предвижда, но не влече след себе си основания, за да смятаме, че дружеството има имущество, съответно биха могли да бъдат събрани неговите задължения и вземания. Считам, че органите по приходите надлежно са доказали, че основния длъжник не би могъл да погаси вземанията и правилно са ангажирали отговорност на дружеството – жалбоподател. Моля за срок за депозиране на писмено становище. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 4 597,27 лева. Размерът на претендираното юрисконсултско възнаграждение е минимален изчислен по Наредбата след изменението ѝ.

Адв. Н. – Няма такъв размер. Възразявам за прекомерност. Материалният интерес по делото е в размер на 39 000 лева.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:02 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: