

Протокол

№

гр. София, 16.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3851** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Д. В. И. - редовно уведомена, явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТА НА СО, РАЙОН ОВЧА К. - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото, както и представя пълномощно за 2026г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Л. В. Г. - редовно уведомена по телефона, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Е. Н. Г. - редовно уведомена по телефона, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: А. В. О. - редовно уведомена, се явява лично и с пълномощника ѝ адв. Д..

Вещото лице: А. Ж. А. - редовно призовано, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 23.01.2026г. заключение на СТЕ и като съобрази, че заключението е в срок намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице, поради което сменя самоличност на явилото се вещо лице.

А. Ж. А. – 56г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със

страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпроси на адв. С., вещото лице отговори: Така, както съм посочила в първи абзац на стр. 2 в Констативен акт №552 е записано изрично, че сградата е 60 кв. метра. Може и да е известна компилация между констативния акт и заповедта, която е издадена, но и в двата документа това е съдържанието. В тази връзка уточнявам, че това, което съм написала в абзац първи на стр. 2 е от констативния акт и оспорената заповед, защото в оспорената заповед е конкретизирана пристроената площ. От двата документа съм селектирала какъв е предметът на производството. Проектът се намира по делото на стр. 167-168 пришит на обратно и в горния ляв ъгъл е посочена годината 49. Когато съм записала, че проектът е от 49 година съм се ръководила от датата на разрешителния билет. В самия чертеж е записан разрешителния билет. Аз самия разрешителен билет не съм го виждала. Така, както е поставен печата в архитектурния проект, не мога да кажа категорично, че се касае за 1931 г. гледайки го включително и в оригинала, който ми се предоставен в момента, тъй като след тройката дали е цифрата 1 или е част от подпис не мога да преценя със сигурност. Така, както съм посочила на стр.7 за проекта от 07.05.1931 г., така е бил поставен въпросът от съда. Както казах, той може да бъде разчетен като 1, но аз не мога да съм 100 % категорична, че това число е 1. В края на краищата считам, че няма значение дали годината е 31 или 49- въпросът беше как разбираме, че този проект се отнася за процесната сграда. Стигнала съм до извод, че това е проекта за процесната сграда по разпределението, което е дадено в проекта и съм го коментирала в заключението, както и по фасадите. Отразила съм, че на този проект, от който има копие по делото има задрасквания, като за първи път ги виждам в оригинала, че тези задрасквания са с молив, но те не са отразени във фасадите на сградите. Това е зачеркване на стая, не е отразено при фасадите, няма забележка, от която да е видно, че това нещо е одобрено без тази западна стая. Този чертеж категорично отговаря на това, което е изпълнено на място, затова не съм правила други справки и затова съм приела, че той се отнася за процесната сграда. Не съм разбрала въпроса по този начин и не съм правила справки в архива. Бих могла да направя допълнителни справки като видя регулацията, но не съм разбрала, че този въпрос е спорен, и че трябва да направя тези проверки по отношение на допълнителния въпрос – стр. 7 от заключението. Ръчната скица, на която се позовавам съм я видяла в общината, но мисля, че я имаше и по делото, макар че този мой спомен не е категоричен, може и да греша във връзка с някое друго дело. Говоря за това, дали ръчната скица е по делото, но аз категорично съм я видяла в направление „Направление архитектура и градоустройство“ в СО- в ISOFORMA съм я видяла, и в този смисъл е публично достъпна. В ръчните скици пише кога са изготвени и кога са актуализирани. Там вероятно пише, че е изготвена 1978 г. В самия слой също пише, където се намират ръчните скици и е посочено кога са изготвени и кои са годините на актуализация. Тази година е когато е последната актуализация и какво е отразено в ръчната скица. Тази ръчна скица аз съм я дала като извадка на стр.5 от заключението и с червен цвят върху нея съм нанесла процесните обекти. Само банята съм нанесла, другите пристройки се вижда, че са били там, затова аз тях не съм ги отразила. Това, което съм изчертала е банята и една друга пристройка, която съм обозначила като обор макар този обор да не е предмет на заповедта. Ръчната скица е за целия квартал и тя е от 1978 г. или поне тогава е била последната актуализация. Аз тази извадка, която сам направиха, и която съм дала в заключението на стр.5, тя касае само процесната сграда и терена около сградата. Аз не съм си измислила годината, нито последната актуализация от 1978

година. Видно от снимковия материал, който съм представила от заснемането от 2012 г., че тези навеси не ги е имало 2012 г. По отношение на вътрешните преустройства, които се коментират съм установила разликата спрямо проекта и тази разлика се изразява в банята, която е пристроена, плюс тези три пристройки, които съм описала – с вход към сградата, с вход към мазето и тази от запад, които казват, че в ръчните скици от 1978 година са отразени. Банята не е отразена никъде, но не мога да кажа кога е направена. Категорична съм, че тази ръчна скица от 78 година съм я видяла. Всички пристройки, които съм описала в заключението са отразени, с изключение на банята, но навесите ги няма. Видно от заснемането от Г., което съм представила в извадка на стр.4 от заключението, е че към този период навесите ги няма. Пристройката не е вътрешно преустройство, то си е пристройка, но е направен отвор в тухления зид към сградата и по този начин функционално е обединена със сградата, затова аз я третирам по този начин и като говоря за вътрешно преустройство. Явно съм писала повече от колкото е нужно. Заснела съм какво има на място и съм казала това, което е заснето на място- кое го има в проекта и кое го няма в проекта. Процесната заповед е за навесите, които са описани в нея като веранди и които през 2012г. ги няма на заснемането. Те могат и да бъдат приети като веранди, тъй като имат едни декоративни оградки може би затова са описани като веранди, аз съм го описала като навес, но е едно и също. Това, че е описано в заповедта, като веранда, не променя нищо. По отношение на вътрешното преустройство, така както е описано в заповедта такъв зид има в чертежа и е посочена врата и не мисля, че нещо е премахнато. Органът е забранил ползването на цялата сграда. Тези антрета, за които се говори са описани и тях ги има още 78г. и те са и търпими. Единствено за банята няма данни кога е изградена.

АДВ. С.: Оспорвам заключението на вещото лице тъй като считам, че е необосновано и създава съмнения за неговата правилност.

ЮРК. П.: След 49 г. видяла ли сте някакви строителни книжа?

Вещото лице: Аз строителни книжа извън тези, които са приложени по делото, не съм видяла.

АДВ. Д.: Нямам въпроси, но дължа вещото лице да си изчисти въпроса за процесния строеж.

Съдът намира, че на вещото лице следва да се даде възможност да извърши допълнителни справки, евентуално при необходимост да преработи депозираното от него заключение, включително и като внесе повече яснота по отношение на обектите - предмет на заповедта, като съобрази и обстоятелствата, които бяха изнесени в днешното съдебно заседание, като за положените усилия вещото лице следва да изготви нова справка-декларация.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 30.03.2026 г. от 09:45 ч., за която дата и час страните и вещото лице са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

