

Протокол

№

гр. София, 31.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова
Мария Соева

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9114** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.39 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА,
редовно призован, представлява се от гл. юрк. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Т. Н. В.-Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К. Д. с
пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА материалите по НАХД № 16661/2024 г. по описа на СРС.

юрк. М.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови
доказателства.

адв. Д.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

С оглед становищата на страните за липсата на доказателствени искания, съдът намира делото за

изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

юрк. М.: Моля да отмените първоинстанционното решение поради неправилно приложение на материалния закон. Същото не е съобразено с тълкувателно Решение № 1 по тълкувателно дело № 1/2007 г. на ВКС, в което подробно е обяснено и разяснено, в кои случаи се прилага института за маловажност. Тъй като в конкретния случай става въпрос за формално нарушение и наличието на вреди, както и техният размер, не е елемент от състава на административното нарушение. Поради тази причина, за да бъде приложен института на чл. 28 ЗАНН за маловажност, следва да са налице други многобройни смекчаващи вината обстоятелства, които да отличават нарушението от обичайните нарушения от този вид. Такива няма събрани по хода на делото. Моля да отмените първоинстанционното решение и да потвърдите наказателното постановление като правилно и законно по основание и размер. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

адв. Д.: Искам да кажа няколко изречения във връзка с насрещната касационна жалба, която не ми беше допусната. Аз се солидаризирам с колегата, има материална незаконосъобразност в това решение, доколкото процесуално първоинстанционният съд не обсъди декларация от 08.05.2024 г., както и административнонаказващият орган също не е обсъдил тази декларация, в която доверителката ми, като заемаща по това време единствено длъжността „Главен инспектор“ в отдел „Здравеопазване на животните“ е подала с идентично съдържание. Касае се не за формалност, а за формализъм, доколкото необходимите данни на К. са били достъпни, декларацията е подадена в срок. Не само това, веднага след обаждане на актосъставителя, незабавно наказаното лице е коригирала и е подала същата, напълно идентична като реквизит и данни в нея декларация пред К.. Не съм съгласен с решението на СРС, мисля, че не се касае за административно нарушение, евентуално за такова в случаите на маловажност. Колегата твърди, че няма смекчаващо вината обстоятелство, но самият актосъставител призна, че няма такъв случай, в който длъжностното лице да съвместява две длъжности. Точно това не е обсъдено, съвместителството на две длъжности, така че това е смекчаващото вината обстоятелство. Моля да отмените първоинстанционното решение и да постановите ново, с което да посочите, че няма такова нарушение. Евентуално ако считате, че обжалване на решението е допустимо, за което според мен служебно би следвало да извършите проверка, доколкото първоинстанционният съд не е обсъдил в цялост доказателствената съвкупност евентуално да потвърдите същото. Моля да ни присъдите сторените разноски в настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю касационна жалба за основателна и доказана, споделям изложените доводи и касационни основания на касатора и считам за неправилно въззивното решение.

Юрк. М. /реплика/: В хода на административното производство се установи, че декларация не е подавана пред органа, пред който следва да се подаде и е налице реализиране на фактическия състав на административното нарушение. Нарушението не е преустановено от нея самоволно, а след като комисията я потърси. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: