

# Протокол

## №

гр. София, 25.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **13622** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:47 часа, се явиха:

Делото започва в по-ранен час 14.50 часа по молба на страните.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. С. П. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. М., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/.

ДОКЛАДВА: Становище на ответника/л.16/.

СЪДЪТ с въпрос към ответника – Има ли към момента постановен изричен акт?

ОТВЕТНИКЪТ - И към настоящия момент няма постановен изричен акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата.  
ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.11 и л.19.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.2 от АПК, като следва да докаже фактическите си основания да му бъде издаден заявения от него адм. акт.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Не се спори, че е подадено искане за получаване на достъп до обществена информация. Няма постановен акт. Трайната практика е, че органът винаги е длъжен да отговори в 14-дневен срок, независимо дали с изричен отказ или с предоставяне на информация. Моля Съдът да отмени Мълчаливия отказ и да върне преписката на Столична община с указания за постановяване на изричен акт. Не претендирам разноски.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да оставите жалбата без уважение. Законът дава възможност органът да оставя без разглеждане Заявлението в случай, че някой от неговите реквизити не са налице - в случая по чл.25, ал.2 от ЗДОИ реквизитите не са налице. Органът се е възползвал да не разглежда Заявлението, тъй като липсва реквизит от него, а именно - информацията е неточна и не се знае за кой период е. Не е ясно и за кой Кмет точно става въпрос, за да бъде определен период. Предвид липсата на тези реквизити в Заявлението, то е оставено без разглеждане и жалбата е неоснователна. Моля да ни присъдите разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /реплика/ - Ако е вярно това, което каза насрещната страна, е следвало с изричен акт да се произнесе.

СЪДЪТ с въпрос към ответника - Д. ли са указания на заявителя, че има нередовности по Заявлението му и срок да ги отстрани?

ОТВЕТНИКЪТ – Не.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: