

Протокол

№

гр. София, 04.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **6134** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. А. Д., редовно уведомена по реда а чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не изпраща представител.

Постъпила е молба с искане за отлагане на делото, поради невъзможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се яви, тъй като е ангажиран по друго дело в този ден и час и моли да не се дава ход на делото и да се отложи за друга дата за да се даде възможност за лично участие на жалбоподателят и процесуалния му представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ КОМУНИКАЦИОННИ И ИНФОРМАЦИОННИ СИСТЕМИ - МВР, редовно уведомен, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт А. Ц., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СЪДЪТ предоставя възможност на юрисконсулт Ц. да се запознае с молбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Запознах се с молбата. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, тъй като страните са редовно призовани, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Оспорвам жалбата. Представям молба и моля да се приеме, тъй като на 28.10.2025 г., когато последно проверих делото нямаше нищо постъпило и междувременно

разбрах, че мога да се сдобия с регистрационна карта и удостоверение, от които да стане видно какво точно е вписано в този информационен регистър. Не знаех, че мога да ги представя по – рано, тъй като не знаех, че съществуват. От тях е видно, че предвид обстоятелството, че системата за контрол на достъп е система, която осигурява сигурността на сградата и прилежащите територии, същата трябва да работи непрекъснато и в реално време. Всичко това съм описала подробно в молбата, която представям с препис за ответната страна и моля да се приеме. Освен това същата е синхронизирана с NTP сървър, който е протокол или протокол, в който всички крайни устройства, които са свързани се синхронизират автоматично. Представям за да докажа, че няма нужда да бъде стандартизирано и др. и за тези неща не е необходимо да се назначава експертиза. Това са IP адреси, които работят съгласно стандарта на Европейската комисия и няма как да не работи системата в реално време. Относно т. 2 и въпроса каква е техническата пропускателна способност на системата и възможно ли е всички служители на дирекцията да се чекират едновременно или в рамките на над две минути след 9:00 ч., считам че това е абсолютно неотнормено, тъй като началото на работното време за всички служители е от 08:30 ч. Относно искането за допускане на разпит на свидетел смятам, че въпросите, които ще установяват са неотнормени, защото касаят времеви период 9:00 ч, а следва служителите да са на работното място от 8:30 ч. Относно поставените въпроси към експертизата, моля да ми бъде даден срок за становище. Ако бъдат допуснати до разпит свидетелите на оспорващата страна, моля да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане от наша страна, който е служител отговарящ за поддръжка на системата.

С оглед изложеното, съдът **ОПРЕДЕЛИ**

Приема представената молба от ответната страна, ведно с регистрационна карта и Удостоверение № 26 от 12.04.2018 г., с което изразява становище, че не е необходимо назначаване на СТЕ относно надежността на системата и представя доказателства. Същите да се изпратят на оспорващата страна, на посочения ел.адрес, с възможност за становище -14 дневен срок.

Съдът счита, че следва да даде възможност на ответната страна да се запознае с постъпили от процесуалния представител на оспорващата въпроси във връзка с възражението по СТЕ на 03.11.2025 г., тъй като не е имало възможност нито съда, нито ответната страна да се запознае с него, поради което предоставя 14-дневен срок за становище.

Относно искането за допускане на СТЕ съдът ще се произнесе в 33.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа страна, приключва съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 16.12.2025 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДОПУСКА до разпит исканите свидетели от страна на оспорващия и ответника.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от молбата на юрисконсулт Ц. на адвокат П. на посочения имейл.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

