

# Протокол

№

гр. София, 09.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 09.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **796** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,40 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. Л. Б.-С. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СО – редовно призован, се представява от юрк. С., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. Й. А. – редовно призован, се представява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – редовно уведомена, не се представява.

СГП редовно призован, не се представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. С. – Поддържам направеното с молба от 09 февруари доказателствено искане за прилагане по делото на представените с молба писмени документи, които ми бяха издадени въз основа на СУ. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. С. – Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приемат представените доказателства.

АДВ. Ж. – Не възразявам да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и допълнително представените.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. С. – Моля да отмените оспорената от доверителката ми заповед на гл. арх. на СО по съображения, които са изложени в жалбата. Моля да ни присъдите разносните съобразно списъка. Считам, че беше установена категорично както материалната незаконосъобразност на административния акт, така и липсата на фактическите основания, посочени в него, включително и от изслушаното по делото заключение се установи, че строителна документация за този обект има, а съгласно нея е постигнато общо съгласие и е била изградена и процесната ограда в имота, наречена от адм. орган преграден зид.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите акта. От документите по делото и СТЕ се установи, че за процесния зид няма издадени строителни книжа. Поддържам становището на гл. архитект на СО. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Ж. – Моля да оставите изцяло като неоснователна жалбата и да потвърдите заповедта на гл. архитект. Налице са всички законови предпоставки за издаване на заповедта. Моля да ни присъдите разносните, съгласно представен списък. Моля да обърнете внимание, че единственият спорен момент по делото е момента на изграждане на този преграден зид, но който и момент да приемете за верен, то и в двата случая З. и действащия ЗУТ изискват за изграждането му строително разрешение, което не е налице. Имотът е съсобствен и за строеж в съсобствен имот се изисква съгласие на останалите съсобственици. Строежът не е търпим защото действащото законодателство не допуска изграждането на зид вътре в самия съсобствен имот. Ние нямаме достъп до входа на нашия имот през него, минаваме през съседния имот. Представям писмена защита.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**