

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8963** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. Н. Д., редовно призован, се представлява от адв. П., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯТА ПО ЧЛ. 210, АЛ. 1 ОТ ЗУТ НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД РПД20-РД91-117/02.09.2020 Г. Н. НА РАЙОН П., редовно призован, се представлява от юрк. З., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - М. П. И., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

КОНСТАТИРА, че по делото не е изготвено заключение по допуснатата СТЕ.

ПО ДЕЛОТО е приложена в цялост призовката за ВЛ И. В. Л. с отбелязване, че не работи вече като ВЛ.

ДОКЛАДВА заключение от СОЕ, депозирано по делото на 07.11.2023 г.

Адв. П. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Представям нотариален акт за собственост на идеални части на недвижими имоти.

Няма да соча други доказателства.

Юрк. З. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не оспорваме собствеността на жалбоподателя върху част от процесния имот. Няма да

соча други доказателства.

По доказателствата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата, както и депозирания днес от адв. П. нотариален акт за собственост на идеални части от недвижими имоти.
ПРИЕМА административната преписка.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СОЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ – М. П. И., на 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. З., ВЛ – Използваният от мен способ е способа на пазарните аналози. Използвала съм три аналога. Тези аналози съм ги взела от решение за обезщетяване на имоти, включени в обхвата на Трети метродиаметър. Аналозите отговарят на процесния имот по отношение на застрояването. Те също са използвани за изграждане на това обществено мероприятие. По отношение на местоположението съм приложила коригиращия коефициент 0.55, с което съм намалила стойността на аналозите, доколкото местоположението на аналозите не е еднакво с това на процесния. Използвала съм аналозите, посочени в Обявление на СО от 03.2016 г. Приложила съм и инфлационния коефициент, който е публикуван на официалната страница на НСИ. В таблица 1, на стр. 14 от заключението, ясно се вижда, че съм приложила коефициент 0.55, с който е ревизирана стойността на имотите и коефициента на инфлация, който съм посочила. По този начин съм получила и стойността за един кв. м. - 592 лв. Използваните от мен аналози са от обезщетения на собственици на имоти - земя и сгради. На стр. 13 съм описала критериите на приложения от мен сравнителен подход - площта на имота, формата, местоположение, идентичен статут на земята, градоустройствени показатели, дата и време на сравнение. Начинът, по който ще се използва процесния имот е идентичен с този на аналозите, които аз съм взела. По отношение на времето съм приложила инфлационния коефициент на НСИ. По отношение на местоположението на имота съм приложила коригиращ коефициент - 0.55. Имотът е бил с начин на застрояване 26 м. височина, 9 етажна жилищна сграда за обществено обслужване, офиси и магазини и е бил застроен на 60 %. Метролинията е трябвало да минава по друго трасе. Планът за това трасе е обжалван, изработен е нов ПУП и трасето на метролинията е изместено. Към момента на определяне на обезщетението имотът е имал отреждане за метролиния и озеленяване. Видно от снимката, която съм копирала от Г. върху площта на сервитута няма изградена сграда, няма нещо което може да се ползва от собствениците на имота. Направила съм всичко възможно, за да ми бъдат коректни аналозите.

Юрк. З. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от СОЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СОЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на вношения по делото депозит.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение на ВЛ съобразно приложена справка-декларация по Наредба №Н-1/14.02.2023 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на вношения по делото депозит.

Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващия в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 646 лв. и да приложи по делото вноския документ.

ОСТАТЪКЪТ от възнаграждението на ВЛ до пълния определен размер ще бъде изплатен допълнително след внасянето му от оспорващия, за което е задължен днес.

ЗАЛИЧАВА като ВЛ по допусната СТЕ И. В. Л..

Адв. П. – Моля да ми дадете възможност да изразя в 10-дневен срок писмено становище дали поддържаме искането си за допускане на СТЕ с участието на ВЛ озеленител.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на адв. П., в 10-дневен срок да заяви дали поддържа доказателственото си искане за изслушване на заключение от СТЕ с участието на ВЛ озеленител.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.02.2024 г. от 13.10 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: