

# РЕШЕНИЕ

№ 745

гр. София, 10.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 10.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7593** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 41, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК, Наредбата/.

Образувано е по жалба, подадена от [фирма], срещу Заповед № РЛН21-РД09-165/ 10. 06. 2021 г., издадена от кмета на район „Л.“ при Столична община.

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на оспорвания административен акт, като се иска неговата отмяна.

Ответникът – кметът на район „Л.“ при Столична община, чрез своя процесуален представител в писмено становище оспорва основателността на жалбата.

Заинтересованата страна – Д. „Здравословно ученическо хранене“ чрез своя процесуален представител сочи аргументи за неоснователност на жалбата и моли същата са бъде отхвърлена.

Заинтересованата страна [фирма], не изпраща процесуален представител и не излага съображения относно предмета на делото.

Административен съд – София град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № СОА20-РД09-2583/ 8. 10. 2020 г. кметът на Столична община е открил

процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 календарни години на части от недвижим имот – публично общинска собственост, разположени в страните на 97 СУ „Братя М.“, с адрес [населено място], район „Л.“, представляващи ученически стол с площ 364 кв.м с начална конкурсна месечна наемна цена 223,34 лева без ДДС и ученически бюфет с площ 30 кв. м., с начална конкурсна месечна наемна цена - 30 лева без ДДС със специфично конкурсно условие – за ученическо столово хранене.

С посочената заповед е възложено на кмета на Столична община, район „Л.“ да утвърди конкурсната документация, да проведе конкурса, да сключи съвместно с директора на училището договор със спечелилия конкурса участник за срок от 5 години. Въз основа на тази заповед, била издадена Заповед № РЛН21-РД09-77/ 10. 03. 2021 г., с която кметът на район Л. при Столична община е наредил да се утвърди конкурсната документация и да се проведе конкурсът при специфично конкурсно условие – за ученическо столово и бюфетно хранене.

Обявата за конкурса била публикувана на електронната страница на Столична община, сайта на район „Л.“, на информационното табло в сградата на район „Л.“ и в един национален ежедневник /вестник „24 часа“ на 17. 03. 2021 г./.

Със Заповед № РЛН21-РД91-31/ 16. 04. 2021 г. били определени членовете на конкурсната комисия, която на 16. 04. 2021 г. от 11 часа в заседателната зала на СО, район „Л.“ да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти.

Със Заповед № РЛН21-ВД09-138/ 05. 05. 2021 г. бил удължен срокът за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите предложения до 20. 05. 2021 г. На 26. 05. 2021 г. било проведено заседание на назначената комисия, което било отразено в Протокол № 2/ 26. 05. 2021 г. В Протокола било посочено, че за 97 СУ „Братя М.“ оферти са подали Д. „Здравословно ученическо хранене“, [фирма] и [фирма].

След отварянето на плик № 1 от приложените документи за участие в конкурса от страна на [фирма], членовете на комисията приели посоченият търговец да не бъде допуснат до следващ етап в конкурсната процедура, като не бъде отварян плик № 2 от конкурсната документация, тъй като предложеното от участника не отговаря на нуждите на съответното училище. Било прието, че участникът предлага кетърингово хранене в ученическия стол, а с писмо с вх. № РЛН 21-У321-170/ 1/ 29. 10. 2021 г. от г-жа М. - директор на 97 СУ „Братя М.“ изрично е посочено като изискване „Да се приготвя кухненската продукция на място/храната да се готви, раздава и сервира в ученическия стол/. Посоченото писмо е изпратено до зам.-кмет на Столична община, район „Л.“ във връзка с направени предложения за включване на други критерии за оценка в конкурсната документация.

Поради това, комисията отстранила от участие [фирма], като класирала на първо място Д. „Здравословно ученическо хранене“, а на второ място класирала [фирма].

Въз основа на това била издадена оспорваната Заповед № РЛН21-РД09-165/ 10. 06. 2021 г., издадена от кмета на район „Л.“ при Столична община, с която било утвърдено класирането на участниците в конкурса, като на първо място било класиран участникът Д. „Здравословно ученическо хранене“, на второ място било класирано дружеството [фирма], а търговецът [фирма] бил отстранен от участие в конкурса.

В хода на съдебното производство е допусната и изготвена съдебно-медицинска експертиза, в която вещото лице е посочило, че НАССР системите на [фирма], представените документи и добри производствени и хигиенни практики не се отнасят до готвене на място в стола, намиращ се на територията на 97-мо СУ „Братя М.“.

На следващо място вещото лице е посочило, че към офертата на [фирма] няма предложени специални менюта, като примерно седмично меню за обедно хранене - без глутен или без мляко и яйца, като по този начин не е изпълнено конкурсното условие да представи такива менюта за деца на диетично хранене, съдържащо се в изискването на чл. 10, ал. 3 от Наредба № 37/ 21. 07. 2009 г. за здравословно хранене на учениците. Посочено е също, че в НАССР план за производство на сандвичи на [фирма] са предвидени съставки и са вписани продукти които не се разрешават в храненето на ученици, съгласно Наредбата, а именно – майонеза и маргарин и които продукти не отговарят на изискванията на Наредба № 8 от 4. 12. 2018 г. специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните, предлагани в детските заведения, училищните столове и обектите за търговия на дребно на територията на училищата и на детските заведения, както и към храни, предлагани при организирани мероприятия за деца и ученици /отм., ДВ, бр. 8/ 29. 01. 2021 г./ Посочено е също, че частите от технологичния процес в НАССР план за производство на супи, основни ястия и кухненски десерти противоречат на принципите за здравословно хранене и не отговарят на изискванията на Наредба № 37/ 21. 07. 2009 г. за здравословно хранене на учениците.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера е неблагоприятно засегната от него, в преклузивния срок за оспорване.

За да се произнесе по основателността на жалба, съдът съобрази следното:

Оспорваната заповед е издадена от компетентен административен орган в пределите на предоставените му със Заповед № СОА20-РД09-2583/ 8. 10. 2020 г. на кмета на Столична община във вр. с чл. 30, ал. 1 и чл. 31, ал. 1 и ал. 3 от НУРПТК и чл. 44, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗМСМА правомощия.

Заповедта е в предписаната писмена форма и съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити. Посочени са фактически и правни основания за издаването на административния акт. За мотиви на акта следва да се приемат и фактите, съдържащи се в документите към административната преписка по издаване на акта, част от която са и доказателствата за всички процесуални действия, извършени в рамките на административното производство.

Провеждането на конкурси от Столична община е нормативно уредено в Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/. Производството по провеждане на конкурси за отдаване под наем на обекти общинска собственост е уредено в глава III от Наредбата и при провеждането на процесния конкурс са спазени разписаните в нея изисквания. Конкурсът е започнал на основание заповед на кмета на Столична община, с която е открита процедурата по провеждането на конкурса, като съдържанието на заповедта съответства на изискването на чл. 31, ал. 1 от НУРПТК – посочени са предметът на конкурса, начална конкурсна цена, мястото за закупуване на конкурсната документация и срокът за подаване на оферти. Спазена е и разпоредбата на чл. 35 от НУРПТК – от кмета на Район „Л.“ при Столична община, в изпълнение на Заповед № СОА20-РД09-2583/ 8. 10. 2020 г. на кмета на Столична община, е утвърдена конкурсна документация и е назначена комисия за

разглеждането и оценяването на постъпилите оферти в деня на провеждане на конкурса, в състав от председател и 10 членове /в т. ч. двама резервни/, в чийто състав е включен правоспособен юрист. Членовете на комисията са подписали декларации за липса на обстоятелствата по чл. 35, ал. 6 от НУРПТК – че нямат материален интерес от резултата на търга и не са свързани лица по смисъла на ТЗ с участници в конкурса или с членовете на техните управителни или контролни органи. На посочената в заповедта дата постъпилите оферти са разгледани от комисията в състава, определен със Заповед № РЛН21-РД91-31/ 16. 04. 2021 г., като взетите решения са обективирани в Протокол № 2/ 26. 05. 2021 г. и са в съответствие с правилото на чл. 36, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата, като протоколът е подписан от всички нейни членове.

Поради това, в хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

В тази връзка не се споделят твърденията в жалбата, че непредставянето на Протокол № 2/ 26. 05. 2021 г. към обжалваната заповед прави същия немотивиран. В Заповед № РЛН21-РД09-165/ 10. 06. 2021 г., предмет на разглеждане в настоящото производство, се съдържат обосновани и ясни мотиви относно взетото решение. На следващо място, липсва пречка мотивите на административния орган да се съдържат в друг акт, наличен по преписката.

При преценка за съответствие на оспорвания административен акт с материалния закон съдът съобрази следното:

Съгласно чл. 40, ал. 2 от НУРПТК, комисията не допуска до участие кандидат, чиято оферта не отговаря на изискванията на конкурсната документация. В конкретния случай жалбоподателят [фирма] не е допуснат до участие в конкурса, поради обстоятелството, че с писмо вх. № РЛН 21-УЗ21-170/ 1/ 29. 10. 2021 г. от г-жа М. - директор на 97 СУ „Братя М.“ изрично е посочено като изискване „Да се приготвя кухненската продукция на място/храната да се готви, раздава и сервира в ученическия стол/.

Това писмо обаче не е било част от конкурсната документация, нито пък поставеното специфично изискване е отчетено при обявяването на конкурсната процедура. За първи път посоченото изискване е съобразено при преценката за съответствие на подадените документи в плик № 1 с утвърдената конкурсна документация, която преценка е извършена на проведеното на 26. 05. 2021 г. заседание на комисията, назначена със Заповед № РЛН21-РД91-31/ 16. 04. 2021 г.

По т. 10, т. 11 и т.12 от утвърдената конкурсна документация относно документите, които се поставят в плик № 1, се установяват поставените изискванията към храната в училището, а именно – разнообразни седмични менюта – не повече от 15 на брой; прилагане на съотносими стандарти за качество, добри практики и/или процедури в съответствие с принципите на системата за анализ на опасностите и критични контролни точки, както и документ за сертифициран транспорт според изискванията на Наредба № 5 за хигиената на храните.

Никъде обаче нито при обявяването на конкурса, нито в утвърдената конкурсната документация е посочено изискването, изрично отбелязано от директора на 97 СУ „Братя М.“, а именно – кухненската продукция да се приготвя на място/храната да се готви, раздава и сервира в ученическия стол.

Не се установява жалбоподателят [фирма] в плик № 1 да е представил документи,

които да не съответстват на утвърдената конкурсна документация. Такива мотиви, освен твърдението, че не е спазено необявеното конкурсно изискване храната да се приготвя на място, не са изложени от административния орган. Ето защо, като е прието, че предоставените от [фирма] в плик № 1 документи не отговарят на утвърдената конкурсна документация, административният орган незаконосъобразно е отстранил жалбоподателя от участие в конкурса.

Действително, в изготвената по делото съдебно-медицинска експертиза е отразено, че частите от технологичния процес в НАССР план на [фирма] за производство на супи, основни ястия и кухненски десерти противоречат на принципите за здравословно хранене и не отговарят на изискванията на Наредба № 37/ 21. 07. 2009 г. за здравословно хранене на учениците. Наличието или липсата на тези обстоятелства обаче следва да се преценява на следващ етап, а именно - при оценка на подадената оферта, съгласно утвърдената конкурсна документация, съгласно която в офертата в плик № 2 се поставят и запечатват и документи, от които да се установи, че хранителните продукти и предлаганите храни съответстват на изискванията на Закона за храните, на Наредба № 6/ 10. 08. 2011 г. за здравословно хранене на децата на възраст от 3 до 7 години в детски заведения, Наредба № 9/16. 09. 2011 г. за специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните, предлагани в детските заведения и училищата, както и храни, предлагани при организирани мероприятия за деца и ученици, Наредба № 23/ 19. 07. 2005 г. за физиологичните норми за хранене на населението и Наредба № 37/ 21. 07. 2009 г. за здравословно хранене на учениците.

Именно на този конкурсен етап при оценяването на всяка от предоставените оферти, до който етап участникът [фирма] не е бил допуснат, е следвало да се прецени и до каква степен същият ще отговори на изискванията на 97 СУ „Братя М.“ във връзка с осигуряване на уличнищното столово и бюфетно хранене.

Горните аргументи мотивират съда да приеме, че оспорваната заповед е незаконосъобразна, поради което следва да бъде отменена.

Последица от отмяната на заповедта е възстановяването на висиящността на конкурсната процедура, при която следва да бъдат повторени действията, свързани с извършване на преценка от страна на конкурсната комисия за съответствие с утвърдената конкурсна документация на представените от участниците документи, съдържащи се в плик № 1, след което да се пристъпи към извършване на останалите действия, относими към конкурсната процедура.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, II отделение, 29 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РЛН21-РД09-165/ 10. 06. 2021 г., издадена от кмета на район „Л.“ при Столична община.

ВРЪЩА делото като преписка на административния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите на настоящия съдебен акт.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

СЪДИЯ: