

# Протокол

№

гр. София, 13.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8770** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – УМБАЛ АЛЕКСАНДРОВСКА ЕАД, редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно призован, се представлява от юрк. Ш., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника от 23.10.2023 г., с приложени към нея писмени доказателства по опис.

Юрк. С. – Поддържам жалбата. Моля да се допусне още едно доказателство във връзка с изявлението на пълномощника на ответника, че заповед № РД 0953 не е обжалвана. Представям първата страница на жалбата с входящ номер на СЗОК от 28.07.2023 г. Да се приемат представените по делото писмени доказателства.

Юрк. Ш. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените по делото писмени доказателства. Да се приеме и днес представеното доказателство. В т. 8 от молбата за депозиране на доказателства сме допуснали грешка, като сме посочили, че заповед № РД 0953 не е обжалвана. След изпращане на доказателствата, при извършена проверка се установи, че действително жалбоподателят е депозирал такава жалба, която е

изпратена в Централно управление, ведно с преписката по нейното издаване. Представям препис от жалбата с резолюция на директора за изпращане на жалбата в НЗОК. До момента няма данни за произнасяне по нея.

По доказателствата,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на пълномощника на ответника от 23.10.2023 г.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Юрк. С. – Моля да уважите жалбата. Отчитайки аргументите и доказателствата приложени към жалбата и тези представени по делото моля да отмените като незаконосъобразна обжалваната писмена покана. Моля за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. Въпреки твърдението на ответника, че заповедта която е дала основание за издаване на писмената покана е вътрешен ведомствен акт, ние считаме, че тя има характера на индивидуален административен акт, тъй като е послужила за издаването на писмената покана с наложена санкция и с нея се засягат правата и законните интереси на адресата ѝ. Към момента на издаване на писмената покана заповедта за заличаване от Приложение № 1 все още не е влязла в сила.

Юрк. Ш. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. За да изпълнява един лекар задълженията си по договор със здравната каса е необходимо той да бъде включен в Приложение № 1 към договора. Съгласно чл. 262 от действащия към момента Национален рамков договор за 2020-2022 г., лекарите - специалисти следва да бъдат на основен трудов договор към лечебното заведение, с което е сключен договор със здравната каса. В случая не е спорно по делото, че д-р Й. има сключен основен трудов договор с Медицинския университет София и допълнителен трудов договор с Александровска болница. Този факт е установен и от ИА“Медицински надзор“ и от нашата проверка, което е дало основание за издаване на заповед за изключването му от Приложение № 1 към договора между Александровска болница и НЗОК. Твърдим, че тази заповед е вътрешнослужебен акт, който не подлежи на обжалване. Ето защо, законосъобразно и правилно, след като лекаря не отговаря на изискванията на НРД, няма право да осъществява медицинска дейност по здравната каса. Затова и при всичките 46 случая на оказана медицинска дейност от този лекар заплатената сума за тази медицинска дейност от здравната каса на стойност над 20 000 лв. следва да се възстанови на НЗОК.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: