

Протокол

№

гр. София, 23.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 23.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **3736** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. М. – уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СЕКТОР „МИГРАЦИЯ“ В СДВР - уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява и не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се преводач от езика пашу С. М. Х..

Явява се социален работник от ДСП С. - Г. А. Т., която представя пълномощно от 21.04.2021 г.

Адв.Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на Х. М., гражданин на А., [дата на раждане] , към момента на подаване на жалбата принудително настанен в СДВНЧ-Б., подадена чрез адв.Ж., срещу Заповед № 517з-1240/21.03.2021 г., издадена от Началник група "МИГРАЦИЯ" при СДВР, с която чужденецът е принудително краткосрочно настанен в СДВНЧ при дирекция "МИГРАЦИЯ".

ДОКЛАДВА молба от адв. Ж., процесуален представител на жалбоподателя, от 22.04.2021г., с която уведомява Съда, че е посетил ДСП С., отдел „Закрила на детето“, осъществил е контакт със социален работник.

Социален работник Т.: Запозната съм с проблема. Детето има представител за закрила към момента. ДСП не е извършвала конкретни действия, не са нарушени правата му по повод подаване на жалбата. Ние нямаме право да упражняваме действия от името на жалбоподателя относно оспорването и подаване на жалбата. Към онзи момент ангажиментът е бил на ДСП С.. Х. М. в момента се намира в бежански център „Военна рампа“, където се чувства добре. По негово заявление в момента е на 15 години, а придружителят му е негов съсед. В момента се води процедура от ДАБ за предоставяне на статут на бежанец по молба на Х. М.. Намирам, че Х. М. правилно е постъпил, като е подал жалбата, защото не е трябвало да бъде настаняван в СДВНЧ. Затова действието по упълномощаване на адвокат следва да го потвърдим и го потвърждаваме.

Преводачът: В А. фамилното име се определя от племето, в което живеят. Може да се окаже, че имат едно и също фамилно име М. и М., въпрос на транскрипция, като ще се окаже, че не са роднини.

Съдът намира, че след като са отпаднали пречките по упълномощаването на адвокат Ж., същият може да изрази становище по настоящия административен процес от името на жалбоподателя Х. М., който е непълнолетно лице.

Адв.Ж.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям регистрационна карта на лицето и писмо, с което е установено, че непълнолетните лица, настанени в СДВНЧ Б., са изведени и са настанени в РПЦ“Военна рампа“. В частта на жалбата за незабавното извеждане на доверителя ми от СДВНЧ Б., моля да бъде прекратена.

Съдът констатира, че във връзка с направеното искане за възстановяване на срока, не са постъпили доказателства от ответника и от администрацията на СДВНЧ Б.. Делото ще следва да се отложи отново, както единствената причина за това е непредставянето на исканите доказателства с протоколно определение от 19.04.2021 г. и определение от закрито заседание и от 20.04.2021 г. Това налага на ответника и на ръководителя на третото неучастващо лице да се наложат глоби.

В днешно съдебно заседание следва да се приеме административната преписка, доклада на представените доказателства и да се изслуша становището на представителя на ДСП С..

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 13180/15.04.2021 г. по описа на АССГ.

Приема представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на адвокат Ж. за незабавно освобождаване от СДВНЧ Б. на Х. М. поради липса на правен интерес към настоящия момент, тъй като лицето е изведено от там на 16.04.2021г.

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА ответника - Началник група "МИГРАЦИЯ" при СДВР, издал Заповед № 517з-1240/21.03.2021 г. срещу Х. М., гражданин на А., [дата на раждане] , до края на работния ден на 22.04.2021 г. да представи следната информация:

1. по какъв начин в СДВНЧ-Б. е организиран достъпът на принудително настанените чужденци до правна помощ – посещения на адвокати, от кои неправителствени организации или самостоятелни адвокати и с каква регулярност; правни консулации; изготвяне на жалби срещу административни актове.

2. връчват ли се на настанените чужденци и в частност на Х. М. връчен ли е списък на адвокати или неправителствени организации, предоставящи правна помощ на чужденци. В случай на положителен отговор, как е удостоверено това обстоятелство.

3. пред кого, в кой момент и по какъв начин Х. М. е заявил желанието си да обжалва издадената му Заповед № 517з-1240/21.03.2021 г.

За неизпълнение указанията на Съда от 20.04.2021 г. НАЛАГА на Началник група "МИГРАЦИЯ" при СДВР глоба в размер на 300лв.

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА ръководителя на СДВНЧ Б. към дирекция „Миграция“ до края на работния ден на 28.04.2021 г. да представи писмена справка за извършените посещения в дома от лица упражняващи адвокатска професия, за периода от 05.04.2021г. до 13.04.2021г.

За неизпълнение указанията на Съда от 19.04.2021 г. НАЛАГА на ръководителя на СДВНЧ Б. глоба в размер на 300 лв.

Указва на административнонаказаните лица, че може в 7-дневен срок от получаване на съобщението да подадат молба за намаляване или отмяна на глобата, като Съдът ще преценява изпълнението на указанията от 19.04.2021г. и от 20.04.2021г.

Пристъпи се към изслушване на становището на социалния работник от ДСП С..

Социален работник: По чл.15 от ЗЗД към момента има назначен социален работник, аз съм назначена на всички, които са в дома. Детето се чувства добре, подсигурени са битовите му нужди. Лично не можах да разговарям с него, тъй като съм много ангажирана, но разговарях с колега, който работи на терен. По негова декларация е записано, че е на 15 години, но видимо изглежда между 17 и 20 години. Все пак има доста фактори, които влияят на външния вид, особено за афганистанците.

Адв. Ж.: Доверителя ми е настанен в СДВНЧ Б. на 21.03.2021 г., бил е карантина до 12.04.2021 г., изведен е от там на 16.04.2021 г. Подал е молба за закрила и на 23.04.2021 г. е получил регистрационна карта. Моля за следващо заседание да бъде доведен доверителят ми от РПЦ“Военна Рампа“.

По искането на процесуалния представител на жалбоподателя СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ УВЕДОМИ РПЦ “Военна рампа“ да осигури присъствието на жалбоподателя Х. М. в следващо съдебно заседание, за да бъде изслушан в присъствието на социален работник.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.04.2021 г., от 16.00 часа, за която дата и час жалбоподателят и преводачът уведомяти в съдебно заседание. Да се уведомяти

ответникът.

За явяването на преводача в днешното съдебно заседание да се изплати възнаграждение от 30 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО и се връчи в зала.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.44ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: