

Протокол

№

гр. София, 24.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 24.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4970** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован по смисъла на чл. 50 ГПК, вр. чл. 144 АПК, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Столична РЗИ – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА писмо от Столична РЗИ от 16.6.21г. с приложения; разпореждане на съда от 17.6.21г.; писмо от Столична РЗИ от 05.7 21г.

Адв. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на [фирма], срещу Заповед № РД-03-5/29.03.2021 г. на директор на Столична РЗИ.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. С. - Поддържам жалбата от името на доверителя ми. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Към анекса с жалбата има приложение и в тази връзка представям същото приложение-схема, подписано от страните по анекса. Единствената разлика с това по делото е, че това, което

представям е подписано от страните. Моля да ни бъде допуснат свидетел при довеждане, за установяване на твърдени в жалбата факти, че приложения към жалбата анекс е бил предоставен на поверяващите на Столична РЗИ към датата на проверката, търговската площ на магазина е била преградена съгласно посоченото на схемата – тя е била под 300 кв.м търговска площ. Свидетелят е и за установяване на това, че проверяващите не са извършили измервания на търговската площ, а са издали предписание, без да съобразят анекса или реалното преграждане - за това, че не са правени замервания, че магазинът е бил преграден и търговска площ е под 300 кв.м.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и тези, приложени към писмото на Столична РЗИ от 16.6.2021

ДОПУСКА един свидетел на жалбоподателя за установяване на факта, че към датата на проверката представения анекс е бил предоставен на поверяващите, и че помещението е било преградено по описания в схемата към анекса начин към датата на проверката.

Адв. С. – Моля да ми бъде дадена възможност да представя до следващото съдебно заседание геодезическо заснемане на обекта, както и процесния договор за наем, въз основа на който е сключен анекса, с цел установяване площта на обекта преди сключване на анекса.

Съдът намира искането за относимо към правния спор поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи до следващото съдебно заседание геодезическо заснемане на обекта, както и процесния договор за наем, въз основа на който е сключен анекса, с цел установяване площта на обекта преди сключване на анекса.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 16.02.2022г. от 11,00 часа, за която жалбоподателят уведомен от днес.

Ответникът по реда на чл. 138, ал.2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: