

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 04.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 04.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **11322** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена жалба от „Коин Консулт“ ООД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя С. П., срещу писмо изх. № 70-00-606/15.11.2022 г. на зам.-кмета на [община], в което е обективиран отказ за издаване на удостоверение, от което да е видно, че за застроителния полигон на м. П., [населено място], общ. К., няма одобрен кадастрален план. В жалбата са изложени подробни съображения за основателността ѝ и за незаконосъобразност на оспореното писмо. Посочва, че на основание постановление за възлагане, дружеството е придобило имот с площ от 1 600 кв.м., в строителните граници на [населено място], общ. К.. През 2020 г. са поискали издаване на скица и виза за проектиране за имота. Ответникът им е отказал поради застъпване на имота с КК, одобрена на 30.01.2020 г. на изпълнителния директор на АГКК. Поради това са иницирали процедура по чл. 51, ал.1, т.3 ЗКИР за отстраняване на явна фактическа грешка в КККР. Предложеният от дружеството проект не е приет от СГКК-С. обл., тъй като за територията на м. П., [населено място] има одобрена КККР само за неурбанизираните територии, а имота на дружеството попада в строителните граници на махалата, където не е одобрена КККР. Предприели са действия по чл. 35а ЗКИР за одобрение на проект за изготвяне на малка КК. По тази причина от общ. К. са изискали издаване на удостоверение, от което да е видно, че за застроителния полигон на м. П., [населено място] няма одобрен кадастрален план. Издаването на такова удостоверение им е отказано с процесното писмо, тъй като по отношение на имота на дружеството е налице спор за материално право, предвид наличие на застъпването му с КК. Счита това основание за отказ за неправилно. Поради допуснатата техническа грешка при нанасянето на КККР на неурбанизираната територия, част от притежавания от дружеството имот е нанесен като земеделска земя. Застъпването се дължи не на спор за материално право, а на допуснатата техническа грешка. Счита, че комисия по чл. 47, ал.1 ЗКИР следва да се произнесе по отношение на контактната

зона, както и за причините за това. А с отказа за издаване на поисканото удостоверение, се препятства назначаването на комисия по чл. 47, ал.1 ЗКИР, която има правомощия да установи причините за наличие на контактна зона. Кметът не разполага с правомощия да препятства процедура по чл. 35а ЗКИР. Моли за отмяна на писмото и връщане на преписката на ответника за издаване на поисканото удостоверение. Претендира разноски.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

Ответникът, зам.-кмета на [община], е депозирал административната преписка по издаване на оспореното писмо.

Не е взел становище по жалбата и не е направил доказателствени искания.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годеен за оспорване административен акт – формиран отказ за предоставяне на административна услуга от страна на ответника. Макар да няма изричен диспозитив за отказ, се установява, че издаването на поисканото удостоверение е отказано по изложени в писмото причини. В този смисъл, следва да се приеме, че е налице отказ за извършване на административна услуга, поискана от жалбоподателя.

Компетентен да се произнесе по подадената жалба е АССГ, предвид седалището на жалбоподателя, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесния акт, тъй като именно дружеството е подало искането за издаване на удостоверение. Съдът приема, че жалбата е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени относимите документи.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: „Коин Консулт“ ООД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя С. П., който да се призове на адреса, посочен в жалбата;

2. Ответник: зам.-кмета на [община];

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че има право получи поисканото удостоверение, от което да е видно, че за застроителния полигон на м. П., [населено място] няма одобрен кадастрален план.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването

му, в това число, че е актът е издаден от компетентен орган и е спазена процедурата по издаването му, както и че са налице основания за отказ от издаване на поисканото удостоверение.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 09.02.2023 г. от 10.00 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: