

# РЕШЕНИЕ

№ 10127

гр. София, 27.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3495** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 76а, ал. 4 от Закона за здравното осигуряване във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по жалбата на „АДЖИБАДЕМ СИТИ КЛИНИК УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. М. и прокурист М. С. чрез пълномощник адв. Г. Р. срещу Писмена покана относно възстановяване на суми получени без правно основание № 29-02-21/19.03.2024 г., издадена от директора на Столичната здравноосигурителна каса (СЗОК). Наведени са доводи за незаконосъобразност на административния акт, като постановен при липса на мотиви, съществени нарушения административно производствените правила и противоречие с материалния закон. Посочва се липсата на легитимни основания и състоятелни мотиви за административния акт, която липса затруднява защитата на адресата и съставлява нарушаване на изискването на съдържание на акта по смисъла на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Като нарушение на процесуалните правила се изтъква нарушение на чл. 35 от АПК и принципа на добросъвестност и справедливост, регламентирани в чл. 6 от АПК. Оспорва се констатацията за липсата на поставен стикер с каталожен номер във Формуляр за вложени медицински изделия, стойността на които се изплаща от НЗОК извън цената на клиничната пътека, подаден от ЛЗ D 12820 и D134805, които са в справката на ИИС на СЗОК. Твърди, че дори и да не е поставен стикер с каталожен номер, а такъв с фабричен, самият формуляр е по образец на НЗОК и в специално обособената графа за поставяне на стикер е предвидено поле за „стикер с

фабрични номера“. Липсва нормативно установено основание за поставяне на каталожен номер в този документ, както и по принцип. Пзовава се и на условията на КП21.1. Според оспорвания медицинските изделия са напълно идентифицируеми, с индивидуален баркод, видно от Формуляра за вложените медицински изделия, с индивидуален фабричен номер, съдържащ срок на годност и партиден номер. Тези два партидни LOT-номера (LOT 31113470L и LOT 31137812L) съответстват на каталожните D 128208 и D134805. Претендира се отмяна на оспорения административен акт и присъждане на разноски, съобразно списък по чл. 80 от ГПК. Ответната страна – Директорът на СЗОК чрез процесуалния си представител изразяване становище за недопустимост на жалбата, като депозирана извън законоустановения срок, алтернативно за нейната неоснователност. Посочва, че писмената покана е издадена на основание чл. 76а от ЗЗО, в което производство административният орган няма задължение за провеждане на арбитражна процедура. Именно протокола за извършена проверка и административния акт са документирани по надлежния начин констатираната причина, по която се иска възстановяване на суми, получени без правно основание.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

НЗОК и „АДЖИБАДЕМ СИТИ КЛИНИК УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ“ ЕООД са сключили Договор № 22-4841/23.10.2023 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и за извършване на амбулаторни процедури и за извършване на клинични процедури.

Със Заповед № РД-18-246/12.02.2024 г. и заповед №РД-18-246-1/14.02.2024 г. директорът на СЗОК е наредил да бъде извършена проверка на „АДЖИБАДЕМ СИТИ КЛИНИК УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ“ ЕООД по изпълнение на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ. Заповедите са връчени на 12.02.2024 г. и 14.02.2024 г.

Въз основа на заповедта е извършена проверка, за което е съставен протокол за извършена проверка № РД-18-246-2/28.02.2024 г. Въз основа на него е съставен протокол за неоснователно получени суми №РД-18-246-3/28.02.2024 г., в който е отразено следното констатирано нарушение относно ИЗ №17687/2023 г., описано в справка „Спр. RНIF №111 от 04.01.2024 г. 15.07, импланти м. 11.2023 г.“ и отчетеното към него медицинско изделие на З. Д. Х. М., хоспитализиран на 27.11.2023 г. и дехоспитализиран на 29.11.2023 г. по КП №21.1 „Интервенционално лечение и свързаните с него диагностични катетаризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“: липсващи стикери с каталожния номер издаден от ЛЗ - D 128208 и D134805, които са в справката от ИИС на СЗОК върху „Формуляра за вложените медицински изделия, стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на клиничната пътека/амбулаторната процедура/клиничната процедура“. Стикери с каталожни номера D 128208 и D134805 липсват и в приложения BG PACE към „Формуляра за вложените медицински изделия, стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на клиничната пътека/амбулаторната процедура/клиничната процедура“. Обоснован е извод, че поради неспазване на изискванията на чл. 408, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 324, т. 16 от НРД за МД 2023-2025 г. стойността на медицинските изделия с НЗОК код B22101030000002 с каталожен № D134805 и код

B22101040000001 с каталожен № D 128208 към ИЗ №17687/2023 г. на З. Д. Х. М. по КП 21.1 на обща стойност 8208.22 лв. подлежи на възстановяване. Протоколът е връчен на управителя на лечебното заведение на 29.02.2024 г.

Срещу констатациите в протокола за неоснователно получени суми е депозирано възражение вх. № 22-4841-15/08.03.2024 г. от управителите и прокуриста на лечебното заведение.

Въз основа на така проведеното административно производство директорът на СЗОК е издал оспорената писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание, с която на основание чл. 76а, ал. 3 от ЗЗО е поканил изпълнителя на болнична медицинска помощ да възстанови получената без правно основание сума в размер на 8208.22 лева. Актът е връчен на представител на лечебното заведение на 21.03.2024 г.

При така установените факти, настоящия съдебен състав, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Оспорената в настоящото производство писмена покана, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК. Същата е основание за принудително събиране на суми чрез прихващане по административен ред. С нея е изразено едностранно властническо волеизявление на управителя на НЗОК, в качеството му на административен орган. Писмената покана създава задължение за плащане и по този начин засяга законни интереси на адресата, поради което за него е налице правен интерес от оспорването. С оглед данните за съобщаване на акта (21.03.2024 г.) и датата на подаване на жалбата (04.04.2024 г.), противно на възражението на пълномощника на ответника, следва да се приеме за спазен и преклузивният 14-дневен срок за оспорване по чл. 149, ал.1от АПК във връзка с чл.76а, ал. 4 от ЗЗО.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган -управителя на НЗОК, съгласно чл. 76а, ал. 3 от ЗЗО, съгласно която директорът на СЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание. Т.е., издателят на акта е компетентният за това орган, съгласно предписаното в закона.

Актът е в предписаната писмена форма и съдържа изискуемите реквизити по чл.59, ал.2 АПК, доколкото в приложимия специален закон липсват различни изисквания към формата и съдържанието на акта – посочено е наименованието на органа, който го издава, наименование и адресат на акта, посочени са фактическите и правните основания за издаването му, както и съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начина и срока на изпълнението им. За мотиви на оспорения акт, освен изложените в него факти, следва да бъдат възприети и тези, съдържащи се в документите по приложената административна преписка и обективиращи осъществените в хода на производството процесуални действия. Съгласно Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ОСГК на ВС не е необходимо да съвпадат по време издаването на административния акт или отказа и излагането на съображенията, по които административния орган е стигнал до едно или друго разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт.

Ако административния акт е издаден на основата на такива документи, изложените в тях съображения са такива и за издаване на акта.

Редът за извършване на контрол по ЗЗО е детайлно регламентиран в Инструкция № РД-16-31 от 23.06.2016 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от Закона за здравното осигуряване. Съгласно чл. 24, ал. 1 от Инструкцията, в случаите по чл. 76а от ЗЗО, когато ИМП/ИДП е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по ЗЗО/НРД/решението по чл. 54, ал. 9 от ЗЗО и това е установено при проверка от контролните органи по чл. 72, ал. 2 от ЗЗО, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. В този случай се съставя протокол за неоснователно получени суми. Лицето - обект на проверката, има право да представи писмено възражение пред управителя на НЗОК, съответно пред директора на РЗОК в 7-дневен срок от връчване на протокола (чл. 24, ал. 2 от Инструкцията). След изтичане на срока за възражение по ал. 2, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, която се връчва на ИМП/ИДП. Писмената покана се издава не по-късно от два месеца след изтичане на срока за възражение по ал. 2 (чл. 24, ал. 7 от Инструкцията).

Не е спорно по делото и съдът приема за установено, че административното производство се е развило именно по реда на чл. 76а от ЗЗО. При издаване на оспорената покана не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Назначена е нарочна комисия, която да извърши проверка на лечебното заведение. Заповедите за назначаване на комисията и за възлагане на проверката – за № РД-18-246/12.02.2024 г. и заповед №РД-18-246-1/14.02.2024 г. на директора на СЗОК са връчени на прокуриста на лечебното заведение, съответно на 12.02.2024 г. и на 14.02.2024 г. Депозираният от лечебното заведение писмено възражение срещу констативния акт е разгледано от директора на СЗОК и е прието за неоснователно.

Неоснователни са възраженията за допуснато нарушение на процесуалните правила, доколкото в производството по чл. 76а от ЗЗО не се провежда арбитражно производство.

Административният орган е изяснил релевантните за случая факти и обстоятелства и е извършил проверка на приетите доказателства. Противно на изложеното в жалбата, не се констатират нарушения по см. на чл. 34, чл. 35 и чл. 36 от АПК. Извършена е цялостна валидна правна преценка на фактическите основания, послужили като предпоставка за издаването на акта. След като на страната е била гарантирана възможността за участие в производството, се налага разбирането, че органът е осигурил начин и способ за организиране и провеждане на защитата на засегнатите права и интереси.

Фактическият състав на чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО изисква кумулативното наличие на три предпоставки: а) даване – преминаване на определена парична сума от НЗОК към изпълнител на медицинска и/ или дентална помощ; б) получаване – увеличаване на имуществото на лицето - изпълнител на медицинска и/ или дентална помощ, с дадената сума; в) даването и съответно получаването да е без основание (независимо от това дали е налице първоначална липса или последващо отпадане на основанието). Следователно, за да е налице хипотезата на чл. 76а, ал. 1 ЗЗО абсолютно необходимо условие е изпълнителят на медицинска и/ или дентална помощ да се е обогатил без основание чрез реално получаване на определена сума от НЗОК. От страна на оспорващия не се възразява срещу отразеното в оспорената писмена покана, че

съответната КП е отчетена от лечебното заведение и съответно заплатена от СЗОК.

С оглед наведените в жалбата възражения спорът се свежда до това дали е налице неспазване на изискванията на чл. 408, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 324, т. 16 от НРД за МД 2023-2025 г.

Отчитането на медицинските изделия, стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на КП/АПр/КПр, съгласно чл. 324, т. 16 от НРД за МД за 2023-2025 г., се осъществява въз основа на „Формуляр за вложени медицински изделия, стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на клиничната пътека/амбулаторната процедура/клинична процедура“ („Формуляр за вложени медицински изделия, стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на КП/АПр/КПр). Разпоредбата изисква стикер от вложените медицински изделия да се поставя върху първия лист на „История на заболяването“, който се разпечатва, на екземпляра на епикриза за пациента върху „Формуляр за вложени медицински изделия, стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на КП/АПр/КПр“. В случай че са налични неизползвани стикери от вложеното медицинско изделие (съгласно подадените от производител/търговец на едро общ брой стикери за конкретното медицинско изделие върху оригиналната опаковка), същите се поставят върху „Формуляр за вложени медицински изделия, стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на КП/АПр/КПр“. Екземпляр от формуляра става неразделна част от ИЗ, а друг екземпляр се представя и се съхранява в РЗОК.

Според чл. 408, ал. 1 от НРД за МД 2023-2025 г. заплащането на договорената и извършената дейност по КП и АПр или КПр на изпълнителите на БМП се извършва въз основа на електронни финансово – отчетни документи. Заплащането на медицинските изделия, съгласно т. 3 на ал. 1 на чл. 408 се осъществява въз основа на екземпляр на „Формуляр за вложени медицински изделия, стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на КП/АПр/КПр“ по приложение № 2 и отделни електронни финансово-отчетни документи.

В конкретния случай, видно от приетата по делото медицинска документация (стр. 291 и сл. от делото), поставените стикери с каталожен № D134805 и каталожен № D 128208 към ИЗ №17687/2023 г., посочени в складова разписка и фактура № [ЕГН] от 27.11.2023 г., не са налични върху „Формуляра за вложените медицински изделия, стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на клиничната пътека/амбулаторната процедура/клиничната процедура“. Стикери с каталожни номера D 128208 и D134805 липсват и в приложения BG PACE към „Формуляра за вложените медицински изделия, стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на клиничната пътека/амбулаторната процедура/клиничната процедура“.

Фактическите констатации на ответната страна залегнали в мотивната част на оспорения административен акт не бяха оборени от оспорващата в хода на съдебния процес. Отчитането и заплащането на медицинската дейност, в това число и медицинските изделия, заплащани от НЗОК извън съответната КП, по същността си представлява строго формален процес, като всяка една неточност има за последица получаване на суми без основание. Ето защо не могат да бъдат споделени доводите на жалбоподателя, че в съответната медицинска документация е поставен стикер с индивидуален фабричен номер, съдържащ срок на годност и партиден номер. Правилната преценка на административния орган по отношение на фактите предопределя и съответствието на заповедта с материалния закон.

По тези съображения настоящият съдебен състав намира, че спрямо оспорения

административен акт не е налице което и да е от основанията по чл. 146 от АПК за незаконосъобразност, налагащи неговата отмяна.

Предвид така изложените мотиви и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, 56-ти състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „АДЖИБАДЕМ СИТИ КЛИНИК УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. М. и прокурист М. С. чрез пълномощник адв. Г. Р. против Писмена покана относно възстановяване на суми получени без правно основание № 29-02-21/19.03.2024 г., издадена от директора на Столичната здравноосигурителна каса.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.  
СЪДИЯ