

Протокол

№

гр. София, 25.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 25.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9178** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото на лист 44.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА- редовно уведомен, представлява се от юриск. К., с днес представено пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. И. – редовно уведомен, не се явява.

СВИДЕТЕЛИТЕ при режим на призоваване:

Д. Х. Т. – редовно призована се явява лично.

З. М. М.– редовно призован се явява лично.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице И., постъпила в съда на 22.03.2021 г., с която изразява невъзможност за явяване в днешното съдебно заседание, поради влошено здравословно състояние и невъзможност да представи заключението в срок. Моли да бъде удължен срокът за изготвяне.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се разпитат свидетелите.

Свидетелите въведени в залата.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Д. Х. Т., 51 г., омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните, с адрес [населено място], [улица].

З. М. М., 67 г., неженен, неосъждан, без дела и родство със страните, с адрес [населено място], ж.к. „Л. Т.“ № 55, вх. Г, ет. 42 ап. 81.

СЪДЪТ върна личните карти.

СВИДЕТЕЛИТЕ (поотделно) предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещаха (поотделно) да кажат истината.

Свидетелят М. изведен от залата.

Разпит на свидетелката Т..

Ю.. К.: Запознати ли сте с писмо, представено по делото от [фирма]? Потвърждавате ли към настоящия момент изложеното по т.1?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не съм подписала това писмо. При предишното дело ми беше представено. Подписът не е мой.

Адв. Ф.: Възразявам срещу така зададения въпрос от процесуалния представител на ответника и моля той да бъде преформулиран. Свидетелят е тук за да даде показания за личните си непосредствени впечатления във връзка с предмета на делото и процесната оранжерия, а не за да потвърждава или не факти, възприети от друго лице.

Ю.. К.: Представям и моля да приемете, заверено копие на писмо изх. № 49/23.7.2020 г. по описа на [фирма] до гл. архитект З. З., във връзка със зададения въпрос на свидетелката, който моля да бъде предявен на свидетелката.

СЪДЪТ предявява на свидетелката представеното от юриск. К. писмо с изх. № 49/23.7.2020 г.

Ю.. К.: Потвърждавате ли изложените констатации по т.1 от писмото?

Адв. Ф.: Възразявам срещу този въпрос. Моля да бъде преформулиран.

На въпрос на съда, свидетелката: Не съм подписала този документ.

Познавам лицето Р. П.. Не съм подписала този документ.

На въпрос на съда, свидетелката: След като е официален документ с изходящ номер, какво мога да кажа. Нямам лични впечатления за това, което е посочено в писмото и не мога нищо да кажа.

Ю.. К.: Бихте ли дали сведение за броя на сградите по време на стопанисване от ваша страна и към годината на прехвърляне на процесния хотел „А.“ към 2015 г.?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не мога да кажа нищо. Това, което е било собственост на [фирма] - това дружеството е и продало чрез нотариалния акт. Имотите, на които ние сме били собственик са описани в нотариалния акт за покупко-продажба. Посещавала съм един път този имот преди не знам колко години, така че не мога да потвърдя нищо.

Ю.. К.: Охрана имало ли е? Достъпът свободен ли е бил?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не сме имали охрана назначена от [фирма].

Адв. Ф.: Възразявам срещу този въпрос. Тук става въпрос за установяване на факти.

Адв. Ф.: От кога работите в представляваното от вас дружество [фирма]?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не съм проверявала. От около 2010 г. Това не е единственото дружество, което представлявам и управлявам. Трябва да се запозная точно, за да го запомня.

Адв. Ф.: Преди да започнете работа в [фирма] посещавали ли сте комплекс „А.“?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не.

Адв. Ф.: Познавате ли детайлно комплекса?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не.

Адв. Ф.: Непосредствено преди продажбата на хотел „А.“ на [фирма], посетили ли сте на място?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не.

Адв. Ф.: След продажбата с Нотариален акт от 2.10.2015 г. на [фирма], [фирма] запазила ли е някаква собственост, каквато и да е – движима, недвижима в комплекс „А.“?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетелката приключи и тя напусна залата.

РАЗПИТ на свидетеля М..

Ю.. К.: Във връзка с подписаната от свидетеля декларация с дата 23.07.2020г.,приложена към молбата на ответника постъпила в съда на 25.02.2021г., понеже в същата е казано, че лицето познава имота, тъй като е бил стопанисван от Т. Ж., какъв е бил достъпът до имота? Охраняван ли е бил?

СВИДЕТЕЛЯТ: Охраняваше се много строго. По времето, когато УБО държеше вилата, не се допускаше почти никой. В по-близко време също се охранява. Ако се обадиш служебно допускат.

Ю.. К.: Освен на място, около хотел „А.“, съществували ли са и други строежи? Вие сте изпълнявали длъжността до 2017 г.

СВИДЕТЕЛЯТ: От 2017 г. - заместник директор. До 2018 г. - директор. Нямам спомен. Имаше запустели кортове. Не съм в течение всеки ден да ходя там. Аз съм приемал тази територия 2000 г. и не съм ходил толкова често, колкото смятате вие. В приемането на територията 2000 г. съм участвал. Спомням си от входа, като се влезе направо и като се завие по пътя е резиденцията, а в ляво вилата.

Адв. Ф.:През 2018 г. посещавали ли сте комплекс „А.“?

СВИДЕТЕЛЯТ:Няма спомен.

Адв. Ф.: Казахте, че сте участвали в съставяне на някакъв протокол през 2000 г.

СВИДЕТЕЛЯТ: До 2000 г. територията на В. се стопанисваше от Столична община. През 2000 г. спуснаха заповед, с която Столична община предлага на Държавно лесничейство - С. територията и трябваше да се обходи цялата територия на В. и да се направи протокол по отдел и подотдел, така както се води в Горско стопанство по карта, което и беше направено и аз участвах в тази комисия и обиколихме. Всичко, което описахме и сгради, имаше една от точките с предложение, всички сгради да се разбере, дали са законно построени и ако имат документи да им бъдат извадени актове за държавна собственост и общинска собственост, в зависимост от това, как се водят.

Адв. Ф.: Познавате ли детайлно комплекс „А.“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Детайлно не мога да кажа. Ходил съм няколко пъти. Обикалял съм от любопитство, понеже имаше едни маршрути на Т. Ж. и съм се интересувал, защото беше написано - 50 мк. Попитах от УБО, какви са тези мк – и се оказа, че са малки крачки. 50 гк- големи крачки. Беше си разграфил една територия, по която си правеше физзарядки. През 1997 г. вътре не съм ходил. Даже преди 2000 г. не съм влизал вътре.

Адв. Ф.: Обектът се е охранявал строго, както казахте преди малко. За кой период се

отнася?

СВИДЕТЕЛЯТ: За целия период, в който познавам, там се беше настанил УБО и имаше пропускателен режим на входа - бариера от времето на резиденцията и постройките за хората. За период до 2018 г.

Адв. Ф.: През 2000 г. сте посетили обекта във връзка с представяне на протокол за предаване на територията от Столична община към Държавно лесничейство. Помните ли конкретно, какви сгради е имало към този момент и сградите и тяхната площ, било ли е предмет на проверка през 2000 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не е било. Аз вече казах. Спомням си резиденцията, която беше и вилата, която е по-малка постройка. Правихме една бърза обиколка. Не сме описвали никакви сгради. Това не беше задача на заповедта. Приемахме само територията.

Ю.. К.: Тези кортове, към коя година ги помните на място?

Адв. Ф.: Възраждам срещу този въпрос. Няма връзка с настоящото дело. Той е във връзка с друго дело, предмет на разглеждане от друг състав на АССГ.

СВИДЕТЕЛЯТ: Ще се объркам, но за последен път съм ги виждал през 2016 – 2017 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

Адв. Ф.: Представям и моля да приемете заповед на гл. архитект на Столична община от 8.1.2021 г., с препис за ответника. Видно от която, становището на ответника по отношение на наличие на специализиран ПУП за имот № 464, вече е еволюирало и в тази заповед гл. архитект установява, че такъв специализиран ПУП за този имот няма. Обратно на това, което се твърди в оспорената заповед. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю.. К.: Да се приеме. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните и представените от страните в съдебното заседание документи.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.5.2021 година, от 14.30 часа, за която дата страните уведомени.

Да се призове вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

