

Протокол

№

гр. София, 02.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3292** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. П., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Б., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., редовно и своевременно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С. К., редовно и своевременно призован, не се явява.

От същия е постъпила писмена молба, в която сочи обективна невъзможност да изготви заключение поради заболяване, както и молба за липса на информация с основните регистрационни и технически данни за автомобилите и техническото състояние.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ К. – Запознах се със заключението на вещото лице Н.. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Запознах се със заключението на вещото лице Н.. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице М. Р. Н. 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Не съм използвала други писмени доказателства.

АДВОКАТ К. – На стр. 18 от заключението в Графа“ Разходи“ – колона 4, сте посочили разходи за придобиване и ремонт на МПС, в тази сума фигурира ли покупната цена на автомобилите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – В таблиците за изчисляване на доходи и разходи за процесните периоди като разходи за придобиване и ремонт на МПС съм посочила единствено и само покупната цена на автомобилите, за които има представени писмени данни. За тези автомобили няма данни за извършени продажби и аз съм посочила като забележка, че доколкото има налице само извършени разходи, аз ги остойностявам за всеки период. При представяне на данни за продажбата ще коригирам заключението в тази част, защото тези разходи на практика формират недостиг на парични средства за жалбоподателя. На практика няма извършени ремонти, защото няма данни за извършени ремонти и фигурират само единствено извършените покупки по нотариални актове, доколкото са представени такива.

АДВОКАТ К. – На стр. 19, таблица 2, графа 3 – „Постъпления“, не трябва ли тук да е включена цената, за която доверителят ми е продал превозното средство, а не разликата между двете цени – цена на придобиване и продажната цена, като на следващия ред надолу сте посочили необлагаеми доходи, това пълната продажна цена ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – И двете са формирани като разлика дотолкова, доколкото жалбоподателят има много покупки и продажби. Едните са почти на една и съща стойност и тъй като при изчисляване на паричен доход и разход следва да се вземе под внимание кои доходи са облагаеми и кои не са, в зависимост от това в какъв период са извършени, съм посочила само разликата за по-голяма прегледност за кой период кои доходи са облагаеми, кои не, затова съм го посочила по този начин. В Ревизионния акт са установили в две от годините положително салдо, тоест няма превишения на разходи над извършени приходи, но посочват облагаем доход точно по тази методика, тъй като придобиването и продажбата на автомобила е в рамките на една година, затова е облагаем доход тази разлика между покупна и продажна цена.

АДВОКАТ К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – На стр. 6 където са изброени автомобилите в т. 9, 10, 11, при отговора има ли изчисления за облагаем доход, защото не виждам да има?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – На стр. 6, т. 10, съм посочила данните за покупка на лек автомобил марка „Ф.“, тъй като автомобилът е придобит на цена по-висока, от която е извършена продажбата, не съм посочила облагаем доход, тъй като е налице продажба

под цената на придобиване и съм остойностила разходите за покупка и приходите във връзка с извършената продажба. Това е и по отношение на т. 9 и 11. В тези, в които не съм посочила облагаем доход съм взела предвид приходите от продажба и разходите, тъй като е налице по-ниска продажна дена, отколкото цената на придобиване.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – На базата на какви документи е изчислена на стр. 19 данъчната основа и дължимият данък, по всички таблици?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Данъчната основа е изчислена върху размера на отрицателната разлика или превишението на извършените разходи на получените приходи, като съм посочила, че това превишение се дължи на факта, че липсват документи за продажбата на автомобилите. На една голяма част от автомобилите липсват документи за продажба.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Защото няма документи затова ли се явява тази разлика между заключението и Ревизионния акт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Разликата между заключението и Ревизионния акт се изразява в следното – с Ревизионния акт като доходи от продажба на автомобили е взета предвид пазарната оценка съгласно изготвената оценителска експертиза от НАП. По отношение на придобиването за част от автомобилите отново е взета пазарна оценка на покупната цена и тя е различна от договорите, които са представени. Аз съм работила само въз основа на събраните писмени данни и подадените декларации от жалбоподателя. Посочила съм цените по Договор за покупко-продажба, затова са налице съществени различия в изчисленията. За автомобилите, които съм посочила от т.20 до т.47, за които няма данни за извършена продажба през ревизираните периоди, органите по приходите са приели, че същите са продадени в момента на придобиването, като са определили пазарна стойност на база експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 500,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 1000,00 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 500,00 лв. допълнителен депозит за вещото лице.

След внасяне на депозита да се издаде РКО на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че жалбоподателят следва да бъде задължен да представи посочените в молбата на вещото лице от 01.04.2024 г. доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от връщане на делото в Деловодството на съда да представи посочените в молба от 01.04.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че СТЕ е необходима за правилното решаване на делото. Незготвянето ѝ се дължи на обективни причини, независещи от вещото лице, което предполага отлагане на делото за друга дата.

Воден от горното АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 11.06.2024 г. от 10.20 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

АДВОКАТ К. – На 11.06.2024 г. съм в наказателно дело с 18 души подсъдими. Ако може друга дата.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 25.06.2024 г. от 10.20 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се уведоми вещото лице К..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: