

Протокол

№

гр. София, 03.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 03.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **8360** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. А. и адв. М., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, редовно уведомен, се представлява от юрк. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ – С. А. - редовно призована, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – Х. З. П. – редовно призована, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – К. Й. Н. – редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. А. – За днешното съдебно заседание, водим допуснатия ни свидетел С. А..

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ сие, както следва:

С. М. А. – 34 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината. Бях помощник-фармацевт, служител в „С. хелт“. Във момента съм в болничен, тъй като съм бременна.

На въпроси на адв. М., свидетелят отговори – Знам за какво съм призована. Във деня на проверката, когато дамата, която е проверяващата, влезе, аз обслужвах друг наш

клиент, който всеки месец идва да си взима лекарствата от нашата аптека. Докато му обработвах информацията, аз му мерех кръвното. Той е наш редовен клиент. Беше дошъл, поръча си лекарствата и ме помоли да му премеря кръвното. Тръгнах да му меря кръвното, върнах се до бюрото и започнах да му въвеждам лекарствата в програмата. Във този момент, в аптеката, влезе дамата и ме помоли за един „Аулин“, че много я боли глава и изглеждаше много притеснена. Аптеката се намира на спирка и всички наши клиенти, които влезнат, бързат да си хванат автобуса, аз реших да не я задържам и ѝ дадох аулина. Тя излезе. В този момент, аз приключих с предишния клиент и тръгнах да въвеждам продажбата ѝ. Във този момент тя се появи и ми каза: „Стоп, не маркирай! Ние сме проверяващи от НАП“. Това беше. Дадох ѝ аулина и отидох да си довърша с въвеждането на лекарствата с редовния ни клиент. Аз реално въвеждах продажбата в касовия апарат, тя ме видя и може да потвърди това. Вече бях приключила с господина и въвеждах нейната продажба, когато тя ми каза да спра и да не маркирам, тъй като те били проверяващи от НАП и не съм ѝ била дала касов бон. Проверяващата беше сама, с нея нямаше нейни колеги. Тя влезе и ме предупреди да не маркирам касовия бон, защото били съвместна проверка с РЗИ, а аз в качеството си на помощник-фармацевт съм нямала право да отпускам аулина без рецепта. Предвид обстановката в страната, отпускате понякога без рецепти. Във момента, когато тя взе аулина си тръгна. Беше много притеснена, постоянно гледеше навън и аз реших, че чака автобуса. След това, когато тя ми каза да спра да маркирам, дойдох и РЗИ. Тогава се появи и момчето, което също е призовано и чака пред съдебната зала, и ми хвърли лист, за да пиша обяснения. Питах го какво да пиша и каза да пиша, че съм дала лекарство без касов бон. Това написах и в обясненията. Не съм искала да оцетя или да измамя някой. Този аулин струва 0,80 лева. Госпожата извърши плащането, когато ѝ дадох аулина. Прибрах парите на бюрото, не бяха сложени в касата. Касата излезе при засичането с 0.90 лева отгоре и парите си отговаряха. Тя като остави парите си тръгна. Не ѝ бях издала касовия бон, тъй като работех с предния клиент. Имаме задължение да спазваме разстояние в тази епидемична обстановка и може би затова госпожата сметна, че касата ми е свободна.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

В залата се въведе първият свидетел на ответника, чиято самоличност **СЪДЪТ** сне, както следва:

Х. З. П. – 56 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Работя в НАП, Главна дирекция „Фискален контрол“.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на Съда, свидетелят отговори – Проверявала съм търговско дружество „С. хелт“ през месец юли 2020 година. Обектът е аптека, съвместно със СДВР и РЗИ направихме проверката. Направена беше контролна покупка на прахче „аулин“, като беше заплатена сума в брой, за което не ми се издаде касов бон. Състави се протокол и беше съставен акт, който се връчи на дружеството още същия ден. Аз влезнах в аптеката един път, за да закупя „аулина“. Излязох, а отвън бяха колегите от СДВР и РЗИ, с които трябваше заедно да извършим проверката и се върнахме отново, в екип. Беше извадена контролна лента, за да се види дали е отразена продажбата, която не беше отразена. При второто влизане попитах фармацевта дали е издала бележка,

защото беше възможно да ми е издала касовия бон и аз да не съм го взела. Тя каза: „Не, не съм“. Не помня дали имаше друг клиент в аптеката, тъй като тя е на два етажа. Когато направих плащането не ми издадоха касов бон. Когато тръгнах не ме попитаха да си взема касовата бележка. Когато ми дадоха аулина, не поисках бележката, но изчаках. Не съм бързала, извършвам контролна покупка, изчаках да ми се издаде бележката и не трябва да моля служителя на търговския обект. Рестото ми беше върнато веднага. Тази аптека е голяма, на две нива, има и стълби. Не помня дали имаше други клиенти, тъй като долу стоеше още една служителка, но нямаше опашка. След като се върнах с колегите, не ми беше издаден касов бон и не ми беше предложен такъв. Попитах дали ми е издала касов бон, а служителката каза: „Не, не съм“.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

В залата се въведе вторият свидетел на ответника, чиято самоличност **СЪДЪТ** сие, както следва:

К. Й. Н. – 29 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Работя в Главна дирекция „Фискален контрол“ към ЦУ на НАП.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на Съда, свидетелят отговори – Помня да съм извършвал проверка в търговски обект на [фирма], което е аптека. На проверката констатирах, неиздаване на фискален бон. Колежката П. извърши контролната покупка. Не помня дали съм бил при извършване на контролната покупка или не. Аз засякох касовата наличност, а колежката П. писа протокола. Сравнихме касовата наличност дали отговаря на отчетеното от фискалното устройство. Помня, че покупката беше „аулин“, ако не се лъжа, на стойност 0.80 лева, за които нямаше касова бележка. Във хода на проверката проведох разговор с фармацевта, извършил продажбата, но не помня подробности. Когато влязох на проверката в аптеката, мисля, че имаше клиенти, но не помня.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

АДВ. А. – Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Л. – Представям и моля да приемете, извлечение от електронната система на заявката за отпуск на Л. Х..

АДВ. М. – Запознах се с представените доказателства и считам, че не се установяват фактите, свързани с упълномощаването на лицето, издало заповедта. Да се приемат, но считам, че не е относимо към спора.

По така представените доказателства, съдът
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА електронно извлечение на заявка за отпуск от Л. Х. за периода от 21.07.2020 г., - 28.07.2020 г., одобрена от Директора на Главната дирекция от 09.07.2020 г., представено от ответника по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителя ми и да отмените издадена заповед, с която административният орган налага принудителна административна мярка. Събраха се доказателства, които удостоверяват фактическите обстоятелства, свързани с продажбата на „аулин“. Считам, че незаконосъобразно и не в съответствие с целта на закона, наказващият орган налага принудителна административна мярка. Считам случая за маловажен, с оглед стойността на извършената продажба от 0,80 лева. Доверителят ми не е оцетил бюджета. Представили сме доказателства за издаден фискален бон за същата стойност, за извършената продажба. От показанията на свидетеля се установи, че по време на продажбата, свидетелят С. А. е искала да издаде касов бон, но спрямо това негово действие е предотвратено от самите контролни органи с указания такъв касов бон да не бъде издаван. Моля да вземете предвид и съображенията изложени в жалбата.

ЮРК. Л. – Моля да оставите жалбата без уважение и да издадете административен акт, с който да потвърдите заповедта за запечатване на обекта и достъп до него. Видно от писмените и гласни доказателства, не е издадена касова бележка. Касовата бележка се издава в момента, когато се приеме плащането. Видно от показанията, служителката е искала да се издаде касова бележка, чак когато е казано, че се прави проверка. Считам, че заповедта е правилна и моля да се потвърди. Правя възражение на адвокатското възнаграждение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: