

Протокол

№

гр. София, 16.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7698** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО „ДАЛЛ БОГГ ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД – редовно уведомен, представлява се от адвокат Н. Л. и адвокат С., с пълномощни от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно уведомен, представлява се от ст.експерт М., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмено становище от юрисконсулт Л. М., процесуален представител на ответника, постъпило на 05.12.2024г.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и

изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ Л. и АДВОКАТ С.: Поддържахме жалбата по съображенията, които сме изложили. Имаме съмнение дали административната преписка е приложена в пълнота. Не сме запознати с документи, които липсват.

СТ. ЕКСПЕРТ М.: Оспорвам жалбата. Моля да я отхвърлите като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваното решение, като правилно и законосъобразно. Подробни аргументи сме изложили в писмено становище. Административната преписка е в цялост. Моля да приемете същата.

АДВОКАТ Л. и АДВОКАТ С.: Не възразяваме по отношение на административната преписка щом е в цялост. Стори ни се, че няма съдържателни мотиви.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

АДВОКАТ Л. и АДВОКАТ С.: Поддържахме всички направени с жалбата доказателствени искания. Моля, да се разпита длъжностното лице по защита на личните данни. Също така имаме искане за назначаване на съдебно-компютърна експертиза със задачи, които сме поставили в жалбата. Моля да се изиска служебно от 01РУ-СДВР препис на всички документи, които се намират в тази преписка по образуваното досъдебно производство по случая. Смятаме, че това са относими към предмета доказателства. Също така, правим искане да задължите ответната страна да представи методически указания към администраторите за минималното ниво на технически организационни мерки.

СТ. ЕКСПЕРТ М.: Правя възражение за доказателствата, които искат. Специално за Наредба № 1/30.01.2013г. за тези методически указания, тя е отменена от 23.05.2018г. и съответно тези указания са актуални от тази дата. Относно свидетеля, те са посочили в жалбата, че свидетелят ще уточнява факти, обстоятелства при предприемане на мерки за информационна сигурност, което не е относимо към защита на личните данни. Считаю, че няма какво да допринесе разпитът на това лице. Относно техническата експертиза при така поставените въпроси от жалбоподателя – те се отнасят за киберсигурността, която се регулира със Закона за киберсигурност и няма отношение по Закона за защита на личните данни, поради което считам, че изготвянето на такава експертиза няма да помогне за разрешаване на спора.

АДВОКАТ Л. и АДВОКАТ С.: Считаю, че нашите искания са относими, защото експертизата ще установи, какво е нивото на сигурност, което е поддържал нашият доверител. Това предполага съществена преценка за това, дали вменените нарушения са допуснати обективно. Трябва да се прецени и това, че в крайна сметка става въпрос за посегателство, по силата на което нашият доверител се явява пострадало лице. Неуместно е да се изследва въпросът, какво е нарушението, без да му се даде

възможност да установи какви мерки е предприел. Смятам, че нито ние, нито съдът разполага с технически знания, за да се ориентира в проблемите на киберсигурността. Що се касае до разпита на свидетеля това е човекът, който всъщност внедрява от името на нашия доверител всички мерки за киберсигурност. Той е абсолютно наясно със степента на защита, която е предприел доверителят ни и би могъл да изясни обстоятелството около самия теч на информация във всичките му аспекти и подробности. По отношение на искането ни за представяне на Наредбата от ответника, с оглед направеното изявление, че няма такава действаща към този момент – не го поддържа.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, която да се изготви от компютърно технически експерт и да отговори на въпросите поставени в жалбата, лист 39 от делото.

СЪДЪТ ще определи вещото лице в закрито съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 800 лева вносим от жалбоподателя, в 7- дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя да определи лице компетентно сред служителите на жалбоподателя, което да окаже необходимото съдействие на вещото лице за изготвяне на експертизата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на гласни доказателства, като счита, че въпреки че са допустими, те няма да допринесат за изясняване на делото от фактическа страна.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.03.2025 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: