

Протокол

№

гр. София, 08.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1442** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,20 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. А. Б., редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Д. Д., редовно призована, се явява лично и с адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно призован, не изпраща представител.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпил на 15.05.2026 г. отговор на К. Б. по жалбата на В. Д..

Препис от отговора се връчи на жалбоподателя В. Д..

К.Б.: Поддържам отговора на жалбата.

АДВОКАТ Н.: Поддържам жалбата на В. Д., оспорвам жалбата на К. Б. и становището му в отговора. Водим свидетеля, за който дадохте възможност.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмено доказателство по делото Решение № 1791/18.03.2026 г. за поправка на явна фактическа грешка по гражданско дело 4162/2025 г. на Софийска градски съд втори „е“ състав.

ДОПУСКА до разпит водения свидетел.

В съдебната зала се покани свидетеля, воден от жалбоподателя.
СНЕ се самоличността на свидетеля по лична карта:

С. П. Й., 40 г., български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните по делото.
На свидетеля се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК.
Върна се личната карта на свидетеля.

Св. Й.: Живяла съм на адреса в С., [улица], от дете, гостувах на баба ми, която живееше там. Тя почина и после направихме ремонт и се нанесох, живях там седем/осем години. От 2019 г. не живея там. Познавам К., взимала съм участия във всички събрания на етажната собственост от 2020-2022 г., като представител на майка ми, която е собственик на апартамента. Помня и събранието януари 2021 г. През 2020 г. избрахме К. Б. за домоуправител на първото общо събрание на етажната собственост. Събранията са били винаги с пълен кворум, вкл. и това м. януари 2021 г. В кооперацията са шест самостоятелни обекта, собственикът от трети етаж е собственик на два обекта. Помня събранието и какво се е обсъждало. Решенията касаят цялата сграда - подмяна на щрангове, улуци, да се постави фотоклетка, защото входът е тъмен, също така обсъждахме поставянето на система за отключване, заключване, домофон. Постави се въпроса за видео наблюдението, предложението за последното беше на К. Б.. Съкооператорите се съгласихме, че е сложно за поддръжка, а и да се спазва закона, няма кой да се занимава, нямаме и средства, етажната собственост не беше набрала още средства. Не е взето решение, само се коментираше, че е сложно за изпълнение, че не ни е необходимо. Въпросът беше по-скоро обсъден, не гласуван, обсъждахме в някакъв момент да се сложи бутафорна камера, да не се влиза в двора на кооперацията, защото дворът тогава нямаше врата. После имаше подписка по повод видеонаблюдението, аз участвах в подписката, че не съм съгласна с видеонаблюдението, тази подписка бе организирана от г-жа Д.. Камерите бяха поставени м. юли 2022 г. Разбрах по много неприятен начин - съпругът ми отиде да разчиства, помислен е за крадец, после се появи и се излъчи клипче. Установи се, че домоуправителят Б. е поставил камери, без да уведоми никого. Има и сведение от мен през 2025 към 04 РПУ за тези камери. Подписваме първата страница на протокола на етажната собственост, в която се описва кои са се събрали, съдържанието на протокола, не помня да ми е предоставен. Доколкото знам, майка ми и съкооператорите не са стигали до съд да обжалват решенията на етажната собственост.

Страните: Нямаме други въпроси.

Като взе предвид становищата на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

К. Б.: Моля да уважите жалбата ми и оставите жалбата на г-жа Д. без уважение. Моля съдът да

върне преписката и даде указание на ответника според закона. Искал съм да спра набезите на престъпници, които да стоят извън сградата. Г-жа Д. не живее в този имот на ул. Липа.

АДВОКАТ Н.: Моля да отмените решението на Комисията, която неправилно е възприела доказателствата. Пред настоящата инстанция се представиха убедителни доказателства, че решение за система за видеонаблюдение изобщо не е взимано, това е така и е видно и от постановление за отказ за образуване на досъдебно производство, и от показанията, по преписката на живущите в сградата. Има данни, че г-н Б. е използвал видеонаблюдение за свои лични занимания, да осмива съкооператорите. Представили сме съдебно решение на СГС, влязло в сила, че етажната собственост е взела решение за премахване на системата за видеонаблюдение, което пречи на всички. Моля да ни присъдите разноски, за които представям списък. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

В. Д.: Не съм съгласна с монтираните шест камери, една от тях гледа извън сградата, друга директно заснема нашия имот, двора ни, входа, стълбището и прозорците, камерите са повече от собствениците в имота. Освен видео има и звук, това се записва и се публикува, направихме подписка 45 човека, която подадох в полицията, да се махне това видеонаблюдение. Улицата е малка, а видеонаблюдението обхваща половината от нея, до имота има детска градина, ясла, метростанция, голямо движение, всичко се заснема, записва, съхранява и публикува във фейсбук. Г-н Б. самоволно е направил това, публикува и осмива хората, считам, че нанася вреди, ние сме частен имот, живеят много семейство, наблюдава се денонощно, представете си обстановката.

Съдът дава възможност на страните в 7-дневен срок за писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: