

Протокол

№

гр. София, 19.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 19.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3802** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15,07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М.-Е. С. М., нередовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ С.-град, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 11.04.2025 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 10.04.2025 г.

ДОКЛАДВА писмо от НОИ, ТП - С.-град от 14.04.2025 г., с приложени писмени доказателства.

Жалбоподателят /лично/ - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. И. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства представени с жалбата, доказателствата представени към административната преписка с писмо на ответника от 10.04.2025 г., както и тези, приложени към писмо на НОИ, ТП - С.-град от 14.04.2025 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Жалбоподателят /лично/ – Моля да отмените актовете, с които не ми се изплаща обезщетението, болнични листове, които съм представил. Според тях работя още в дружеството, в което съм управител, аз не отричам този факт, отричам факта, че съм прилагал каквато и да било дейност в двата периода за които става въпрос. В допълнение, през 2023 г. имах пак случай на ползване на отпуск, болничен, без никаква промяна на фактическите обстоятелства, тоест работех в същото дружество, на основен трудов договор, имах договор за управление на дружеството „Ахелия Консултинг“ ЕООД, пак имах единствен болничен лист, осигурявах се сам, като за този болничен лист получих обезщетение, беше ми платено. Сега при същите обстоятелства, ми беше отказано. Следва да ми се изплати обезщетение.

Юрк. И. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ С.-град. Не са спазени изискванията на чл. 46, ал. 3 от Кодекса за социалното осигуряване. Отделно Наредбата за медицинската експертиза в чл. 8, ал. 1 дава възможност да бъде изкаран повече от един екземпляр от болничния лист, който да бъде предоставен по всяко едно от правоотношенията. По повод казаното от жалбоподателя обръщам внимание, че контрола по КСО е последващ. Това, че му е бил изплатен болничен лист от 2023 г., тепърва по него могат да се предприемат действия в давностния срок. Що се отнася до процесните два болнични листа, разпорежданията, които са с решението си, директора е потвърдил. Смятам, че обстоятелството, че има действително положена трудова дейност по правоотношението – едното, което е трудово в едното дружество и като управител в другото дружество, е безспорен факт. Твърденията на жалбоподателя, че дружеството, в което той е бил управител, продължава да бъде вписан като управител и понастояще той е бил осигурено лице от това дружество по смисъла на чл. 10 във вр. с чл. 4, ал. 1, т. 7 от КСО. Сам е декларирал, че поради осъществяване на трудова дейност той подлежи на осигуряване, внасяни са осигуровки и факта, че той е бил осигуряван по трудовото правоотношение на максималния размер не значи, че по длъжността му на управител, той не е полагал труд и твърди, че обезщетение там, за временна неработоспособност, той понеже е бил осигуряван на максималния праг, не е трябвало да внася осигуровки, което не са неща, които са относими към правния спор. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. В случай, че по делото се претендира адвокатско възнаграждение, правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 5-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: