

Протокол

№

гр. София, 22.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 22.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5897** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ДИРЕКЦИЯ „КОМУНИКАЦИОННИ И ИНФОРМАЦИОННИ СИСТЕМИ“ (ДКИС) (В СТРУКТУРАТА НА МВР) – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Ц., с пълномощно на лист 13 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ОКОЛНА СРЕДА“ 2014-2020 Г. И ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ОКОЛНА СРЕДА“ В МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК – не изпраща процесуален представител.

По имейл-а на съда чрез Системата за сигурно и електронно връчване е постъпила молба на 21.10.2025 г. от процесуалния представител на ответника, в която заявява, че не възразява по хода на делото.

СПП – уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

Юрк. Ц. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ответника на 06.10.2025 г., с което молят сертификатът представен е предходното съдебно заседание от страна на жалбоподателя да им бъде изпратен по електронен път.

Сертификатът е изпратен от деловодителя на състава на 07.10.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба по имейл на 21.10.2025 г. от процесуалния представител на ответника, в която взема становище по представеното в предходното съдебно заседание копие от Сертификат за оторизация.

Алтернативно, ако бъде прието като доказателство, молят на основание чл. 192, ал 1 от ГПК, във връзка чл. 228 от АПК да се задължи като трето неучастващо по делото лице „ИТА Инженеринг“ ООД да представи в оригинал посочения сертификат за оторизация издаден от Normann GmbH, като изрично се потвърди, че документът изхожда от издателя. Излага се становище по съществото на спора; прави се искане за присъждане на разноски в размер на 360 лева; Алтернативно се прави възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

Юрк. Ц. – Ние не правим твърдение за първи път, че тази информация е била достъпна, оторизацията е била достъпна на сайта на „ИТА Инженеринг“ ООД към момента на разглеждане на обекта, както и в предходното производство за определяне на финансовата корекция. Има го представено, както в административната преписка, същото не се представя за първи път, в предходното съдебно заседание. Просто това е доказателство, че и към момента на предходното съдебно заседание същата информация е налична на сайта. Тя винаги е била налична там. Помощният орган на възложителя, както и на комисията, която разглежда офертата, е достатъчно да провери кой са източниците, тя го е направила. В хода на разглеждане на обекта тя не може да изисква такива оторизации, когато те са публично достъпни, когато същите са представени, те са проверени. Предоставям на съда да прецени.

С оглед изразеното становище на ответника, както и казаното от процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ намира възраженията от ответника за неоснователни, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ направените с молба от 21.10.2025 година доказателствени искания.

Юрк. Ц. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. Ц. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените обжалвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен. Същото е издадено въз основа на сигнал за нередност, по който вече е образувано производство за нередност, издаден е акт на управляващия орган, като същият е обжалван е и е отменен с решение на ВАС. Като правно основание за издаване на обжалваното решение управляващият орган се е позовал на норма, която не е била действаща към момента, когато комисията е разглеждала обекта. Издаденото и обжалвано решение е постановено при идентична фактическа обстановка, установена в предходното административно производство за установяване на нередност. Като в двете производства управляващият орган напълно пренебрегва съществуващата публично достъпна информация. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция, разноски за производството пред ВАС в размер на 350 лева, 540 лева за предходното производство пред АССГ и за платената ДТ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: