

РЕШЕНИЕ

№ 16184

гр. София, 13.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 25.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **1422** по описа за **2025** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба на „СТРИЙТ ШЕФС“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], партер, офис 1, срещу решение от 01.11.2024 г. по нахд № 16518/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 101-и състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 23 - 2300549 от 27.10.2023 г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” - [населено място], относно наложена на касатора на основание чл.416, ал.5, във вр. с чл. 414, ал. 1 от КТ имуществена санкция в размер на 1 500 /хиляда и петстотин/ лева за нарушение на чл.403а, ал.1 от КТ.

Касаторът поддържа, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон и неправилна оценка на събраните доказателства. Навежда доводи, че НП не е издадено от териториално компетентен административен орган. Твърди, че административнонаказващият орган (АНО) необосновано е възприел фактология от едностранна и необективно извършена проверка. В нарушение на правото на защита на дружеството същото е наказано, въпреки, че е представило изисканите при проверката документи, което не било обсъдено от АНО. Претендира за прилагане на привилегирания санкционен състав по чл.415в от КТ. Счита, че наложената му санкция не съответства на извършеното нарушение и не способства за постигане на целите по чл.12 от ЗАНН.

Ответникът по касационната жалба Директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” - [населено място] оспорва същата чрез юрк. И.. Излага съображения за неприложимост на чл.415в от КТ. Претендира за оставяне в сила на обжалваното решение на СРС и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, възприетата по реда на чл.220 АПК фактическа обстановка, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна СРС е приел, че при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на 11.07.2023 г., на място в обект на контрол - „кафе/каравана за бързо хранене“, находящ се в [населено място],[жк], кв. 9А 2-5, [улица], стопанисван от „Стрийт шефс” ООД, е констатирано, че „Стрийт шефс” ООД, ЕИК[ЕИК], в качеството си на работодател по смисъла на параграф 1, т. 1 от ДР на КТ, не държи на разположение на контролните органи екземпляр от правилника за вътрешния трудов ред и поименни графици за работа в неговите поделения, обекти и работни площадки, както и на други места, на които се полага наемен труд. По време на проверката на място в обекта лицето К. К. И., ЕГН [ЕГН], било заварено да полага труд. От И. били изискани правилника за вътрешния трудов ред на дружеството и поименни графици за работа, но такива не били представени на контролните органи.

При приключване на проверката по документи, на 28.08.2023 г., е представен правилник за вътрешния трудов ред, в който е записано, че работодателят е въвел сумирано отчитане на работното време.

За установеното нарушение на чл.403а от КТ е съставен акт за установяване на административно нарушение № 23 - 2300549 от 28.08.2023 г. на гл.инспектор при ДИТ-Софийска област – С., въз основа на който е издадено обжалваното пред СРС НП.

Районният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя А. И. З., както и писмените доказателства от административнонаказателната преписка, приобщени по реда на чл.283 от НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че жалбоподателят е извършил вмененото нарушение на чл.403а, ал.1 от КТ, тъй като на 11.07.2023 г., когато е извършена проверката на място в обект на контрол „кафе/каравана за бързо хранене“, находящ се в [населено място],[жк], кв. 9А 2-5, [улица], стопанисван от „Стрийт шефс” ООД, контролните органи са изисквали, но не им били представени правилник за вътрешния трудов ред и поименни графици за работа, свързани с разпределението на работното време и организацията на работа за периода, за който е установено сумирано изчисляване на работното време. Съдът е намерил за неотносими причините, поради които така описаните документи не са били на разположение или не са били намерени при проверката. Посочил е, че след като са налице работници, полагащи труд, то за тях и за проверяващите органи трябва да съществува яснота кога следва да престират този труд, поради което работодателят е длъжен да състави и държи на разположение на контролните органи в търговския си обект документи, свързани с разпределението на работното време и организацията на работа за периода, за който е установено сумирано изчисляване на работното време. Като съответна на извършеното нарушение е приета наложената санкция по чл.414, ал.1 от КТ в минимален размер от 1500 лв.

Районният съд е обсъдил възражението на наказаното лице за липса на териториална компетентност, но го е намерил за неоснователно с аргумент от чл.21, ал.4 на новия Устройствен правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ (приет с ПМС № 313/05.10.2022 г., обн. ДВ, бр.81/11.10.2022 г.), в който изрично е уредена хипотеза на отклонение

от териториалната компетентност, очевидно по повод на формираната вече съдебна практика. За неоснователна е приета и претенцията на дружеството за приложение на чл.415в от КТ поради неизпълнение на кумулативните предпоставки за това, а именно, че извършеното административно нарушение е отстранено веднага след установяването му, поради липса на доказателства екземпляр от правилника за вътрешния трудов ред и поименни графици за работа, свързани с разпределението на работното време и организацията на работа за периода, за който е установено сумирано изчисляване на работното, да са били съхранявани в процесния обект и да са били на разположение на контролните органи непосредствено след 11.07.2023 г. Като ирелевантен е определен фактът, че на 28.08.2023 г. документи са били представени в сградата на ДИТСО, тъй като същото не доказвало, че нарушението е отстранено и че документите се съхраняват в обекта, като са на разположение на служителите на Инспекцията по труда.

Обжалваното решение на СРС е валидно, допустимо и правилно, постановено при правилно приложение на материалния закон, правилно разпределение на доказателствената тежест и правилно формиране на правните изводи на съда в съответствие с правилата на логическото мислене при съвкупна преценка на всички факти, обстоятелства и доказателствата, без да е допуснато изопачаването им или неправилното им тълкуване.

Административен съд – София град не установи при постановяване на решението, районният съд да е допуснал съществени процесуални нарушения. Обжалваното решение е постановено след извършване на цялостна проверка за законосъобразност на обжалваното НП. Фактическата обстановка по делото е правилно установена при спазване принципите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Събрани са писмени и гласни доказателства, относими към всички факти, включени в предмета на доказване. Изводите за осъществяването на правнорелевантните факти са направени след обективно, всестранно и пълно обсъждане на приобщения доказателствен материал в неговата съвкупност. В решението е обективизирана извършената от съда дейност по оценка на доказателствата, като са посочени фактите, които са приети за установени и доказателствата за това, при мотивирано посочване кои от тях се кредитират и защо. Съгласно вменената за нарушена разпоредба на чл.403а, ал.1 от КТ в предприятието, в неговите поделения, обекти и работни площадки, както и на други места, на които се полага наемен труд, работодателят е длъжен да държи на разположение на контролните органи екземпляр от правилника за вътрешния трудов ред, документи, свързани с разпределението на работното време и организацията на работа: заповеди за полагане на извънреден труд, за дежурство, за времето на разположение, за установяване на непълно работно време и поименни графици за работа за периода, за който е установено сумирано изчисляване на работното време.

Обоснован е изводът на районния съд за доказаност на вмененото нарушение на чл.403а, ал.1 от КТ. При проверка на 11.07.2023 г. на процесния обект, стопанисван от „Стрийт шефс“ ЕООД, извършена от А. З. и И. Г. – главни инспектори в Д „ИТСО“ със седалище [населено място], в присъствието на К. К. И., назначен на длъжност „готвач“, на проверяващите не били представени правилник за вътрешния трудов ред и графици за работа, за което на И. била връчена призовка № 2324697 от 11.07.2023 г. За извършената проверка на място и по документи в Д „ИТСО“ със седалище [населено място] бил съставен Протокол за проверка № ПР2324697 от 28.08.2023 г. Съответни на приетите писмени доказателства са показанията на актосъставителя З., който установява, че изисканите релевантни документи по чл.403а, ал.1 от КТ не са били представени при проверката от 11.07.2023 г. Впоследствие, при документална проверка на 28.08.2023 г., отговорното лице представило Правилник за вътрешния трудов ред, от който станало ясно, че полагането на труд в дружеството е на сумирано изчисляване на работното време, което предполага в обекта да има графици за работа.

Правилно районният съд е приложил специалната разпоредба на чл.415в от КТ, уреждаща отговорност за маловажни нарушения по КТ, в отклонение от общата такава по чл.28 от ЗАНН. Специалната разпоредба предвижда две кумулативни предпоставки, които в случая не са изпълнени, а именно – нарушението да е отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в този кодекс, и от него са не са произтекли вредни последици за работници и служители. Съобразен с константната съдебна практика на АССГ е изводът на първостепенния съд за ирелевантност на последващото представяне на тези документи при документалната проверка, което обстоятелство не може да санира тяхното непредставяне при проверката на място на 11.07.2023 г.

Правилен и обоснован е и изводът на първостепенния съд, че актът за установяване на административно нарушение е съставен от компетентен орган, с арг. чл. 21, ал. 4, изр.2 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" (в сила от 05.10.2022 г.). Посочената разпоредбата предвижда изрично отклонение от правилото за териториалната компетентност, като служителите на Дирекция "Инспекция по труда С. област" могат да установяват административни нарушения на територията на Столична община. Съответно, наказателното постановление е издадено от компетентен орган - Директорът на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област", съобразно ведомствената принадлежност на актосъставителите, арг. чл. 416, ал. 4 от Кодекса на труда.

По изложените съображения и като е достигнал до идентични правни изводи, районният съд е постановил обжалваното решение при правилно приложение на закона, поради което е дължимо оставянето му в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН ответникът по касация има право на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв. съгласно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XVIII-и Касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 01.11.2024 г. по нахд № 16518/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 101-и състав.

ОСЪЖДА „СТРИЙТ ШЕФС” ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], партер, офис 1, да заплати на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” - [населено място], на основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.