

# РЕШЕНИЕ

№ 29766

гр. София, 25.07.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в**  
публично заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3168** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл. 46, ал.1 от Закона за чужденците в Република Б. (ЗЧРБ).

Делото е образувано по жалба от А. Ю., гражданин на Т., против Заповед № УРИ 5392 ПАМ - 147/24.02.2026г., издадена от За Началник отдел "Миграция"- СДВР, с която му е наложена принудителна административна мярка „връщане“ в страната на произход Република Т..

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован чрез процесуалния си представител, не се явява и не се представлява.

Ответникът - началник на отдел "Миграция" при СДВР се представлява от юрк. А., която оспорва жалбата и моли са присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не е встъпила в процеса.

Административен съд София – град, като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на събраните по делото доказателства, приема от фактическа страна следното:

Жалбоподателят А. Ю., [дата на раждане] , гражданин на Т., ЛНЧ [ЕГН], е кандидатствал за предоставяне право на пребиваване, в Република Б. със заявление рег. № 103198/07.08.2025г на основание чл.24, ал.1, т.6 от ЗЧРБ (разрешение за продължително пребиваване до една година могат да получат чужденците, които притежават виза по чл.15, ал.1 и са представители на чуждестранно търговско дружество с регистрирано от Българската търговско-промишлена палата търговско представителство в Република Б.).

Установено е, че при подаване на документите чуждият гражданин не е приложил изискуемия, съгласно чл.19, т. 1 от ППЗЧРБ — сертификат за актуална регистрация на търговското

представителство в Българската търговско-промишлена палата. Със заповед с рег. № 513з-13682/18.11.2025г./л.12/, е прекратено производството по заявление рег. № 103198/07.08.2025г за предоставяне право на продължително пребиваване в Република Б..

На 15.02.2026г., видно от докладна записка от 16.02.2026г./л.15/, служители на отдел „Миграция“ - СДВР са посетили заявления от лицето адрес: [населено място], [жк], № 408, вх, 1, ет. 1, ап.1 с цел връчване на съобщение рег. № 513000-10225/2026г./л.16/ С последното чуждият гражданин се уведомява за начало на процедура по налагане на принудителна административна мярка „Връщане до- страна на произход“, във връзка с изтекъл срок на пребиваване разрешен на основание чл.24, ал.1, т. 6, като е указано, че в срок до 7 /седем/ дни от получаване на съобщението може да представи в отдел „Миграция“ своите възражения, обяснения или допълнителни доказателства. А. Ю. не е установен и уведомлението е залепено на входната врата. На 16.02.2026г. е публикувано и на официалната Интернет страница на СДВР.

В указания срок в г-н Ю. не е представил възражения или допълнителни доказателства.

Въз основа на горните факти и на осн. чл. 41, т. 2, чл. 44, ал. 1 с Докладна записка УРИ5392р-152/24.02.2026 г. до началник отдел "Миграция" СДВР е предложено спрямо А. Ю. да бъде издадена заповед за ПАМ "Връщане до страна на произход" в Т. с определяне на срок от 7 дни за доброволно напускане на страната /л.11/.

Издадена е процесната Заповед № УРИ 5392 ПАМ – 147/24.02.2026г. на За Началник отдел "Миграция"- СДВР, с която на осн. чл. 44, ал. 1 и чл. 41, т. 2 ЗЧРБ и въз основа на мотивите, изложени в Докладна записка УРИ5392р-152/24.02.2026 г., е наложена ПАМ "Връщане до страна на произход" в Т. спрямо чужденеца, А. Ю./ А. У., [дата на раждане] , гражданин на Т., ЛНЧ [ЕГН] и е определен срок от 7 дни за доброволно напускане на страната. Заповедта е връчена лично на адресата срещу подпис на 25.02.2026 г., оспорена с жалба на 09.03.2025 г.

При така изложената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от легитимирано лице, в законоустановения 14-дневен срок, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, съгласно чл. 44, ал. 1 от ЗЧРБ – оправомощен, при условията на заместване началник на отдел "Миграция" при Столична дирекция на вътрешните работи, съгласно Заповеди на директора на СДВР - № 513з – 9426 от 06.12.2018 г. и № 513з – 607 от 22.01.2025 г. (л. 35 и л. 30 ). Предвид така представените заповеди и съобразно регламентацията в чл. 44, ал. 1 ЗЧРБ, съдът приема, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган.

Формално административният акт е издаден в предписаната от закона писмена форма, като са изложени кратки мотиви. Фактическите основания за налагане на процесната принудителна административна мярка са описани в акта, като е направено допустимо препращане към мотивите в Докладна записка УРИ5392р-152/24.02.2026 г. съгласно Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК на Върховния съд. Посочено е и конкретното материалноправно основание за упражняване на компетентността - чл. 44, ал. 1 и чл. 41, т. 2 от ЗЧРБ.

Съгласно чл. 41, т. 2 ЗЧРБ връщане се налага, когато чужденецът не напусне страната до изтичане на разрешения му срок или в сроковете по чл. 39б. В настоящето производство не се твърди жалбоподателят да е влязъл незаконно на територията на Република Б.. Същевременно представеното Уведомление рег. № 513000-10225/2026г./л.16/ имплицитно съдържа информация, че същият е пребивавал съвсем законно, без обаче да носи информация от кога до кога, респективно кога е изтекъл срокът на разрешеното му пребиваване. Такива фактически твърдения не са изложи и в процесната ПАМ, поради което съдът е поставен в невъзможност да установи

наличието на това обстоятелство, което се явява абсолютно необходима предпоставка за налагане на ПАМ от съответния вид.

Като фактически основания за издаването ѝ е посочено, че чужденецът не е спазил изискванията, регламентирани в чл.26, ал.1, т.6 от Закона за чужденците в Република Б. и е издадена заповед за прекратяване на производството по заявление за предоставяне право на продължително пребиваване в Република Б.. В Докладна записка УРИ5392р-152/24.02.2026 г. е посочено още, че след извършени справки в ГК се установява, че към 24.02.2026г, А. Ю. не е напуснал Република Б., от което следва, че е незаконно пребиваващ на територията на страната

Върху представения на съда препис от заповед с рег. № 513з-13682/18.11.2025г./л.12/, за прекратяване производството по заявление рег. № 103198/07.08.2025г за предоставяне право на продължително пребиваване в Република Б. ръкописно е отбелязано, че същата е връчена на 28.11.2025 и влязла в сила на 13.12.2025г. Видно от така представения препис върху заповедта няма саморъчно изписване от адресата, че същата му е връчена, че е получена от упълномощено лице, отбелязване на длъжностно лице, че същата е връчена другимо, сведена до знанието на адресата по друг начин или връчена по някой от предвидени за това особените начини в АПК. Следователно твърдението, че заповед с рег. № 513з-13682/18.11.2025г., във връзка с която е издадена и процесната ПАМ, е влязла в сила, остава недоказано.

Както бе отбелязано в оспорвания акт липсват фактически твърдения, а няма и представени доказателства, до кога жалбоподателят Ю. законно е пребивавал, за да се приеме за установено, че към 24.02.2026г. същият пребивава незаконно. С оглед изложеното, актът се явява постановен при съществени процесуални нарушения, доколкото е необоснован от фактическа страна и следва да бъде отменен.

При този изход на делото разноси се следват на жалбоподателя, който не е претендирал присъждането им, поради което и съдът не следва да се произнесе в този смисъл.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен съд - София-град, III отделение, 78 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба от А. Ю., гражданин на Т., Заповед № УРИ 5392 ПАМ - 147/24.02.2026г., издадена от За Началник отдел "Миграция"- СДВР.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република Б., в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: