

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 441

за изменение в частта за разноските

гр. София, 20.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в закрито заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

като разгледа дело номер **4395** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 и 250 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба от 10.11.2020 г. от процесуален представител на И. М. Д. с искане за изменение на решение № 5163/07.10.2020 г. по адм. д. № 4395/2020 г. на АССГ в частта за присъдените разноски по делото.

Твърденията са както следва: съдът не е присъдил заплатената от жалбоподателя държавна такса в размер на 10 лева. Съдът неправилно не е присъдил в полза на жалбоподателя пълния размер на заплатеното от него адвокатско възнаграждения. Счита, че съдът задължително следва да се съобрази с установените от Висшия адвокатски съвет минимални прагове на адвокатските възнаграждения, като съобрази фактическата и правна сложност на делото. В тази връзка цитира съдебна практика по аналогични дела и моли да бъде съобразено, че съдебните състави са присъждани адвокатски възнаграждения в размери от 700 до 1000 лева.

По подадената молба не са е постъпили становища.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съдът приема, че молбата е подадена в срок, доколкото съобщението за решение № 5163/07.10.2020г. по адм. д. № 4395/2020г. на АССГ е връчено на 23.10.2020г., а молбата е депозирана на 10.11.2020г.

Разгледана по същество молбата е частично основателна.

Действително на л. 3 от адм. д. № 4395/2020 г. на АССГ е приложено преводно нареждане, от което е видно, че по делото е била внесена държавна такса в размер на 10 лева. Същата е заявена за присъждане своевременно в о.с.з. от 17.09.2020 г., съобразно списък по чл. 80 от ГПК на л. 370 от делото. Ето защо настоящият съдебен състав намира молбата по чл. 248 от ГПК в тази част за основателна и като такава следва да бъде уважена, като решение № 5163/07.10.2020 г. по адм. д. № 4395/2020 г. на АССГ следва да бъде изменено в частта за разноските, като бъде осъден ответникът да заплати на жалбоподателя платената държавна такса в размер на 10

лева.

Неоснователна е обаче молбата от 10.11.2020 г. в частта, в която се иска присъждане на пълния размер на договореното и заплатено адвокатско възнаграждение. Преди всичко следва да бъде посочено, че в мотивите към решение № 5163/07.10.2020 г. по адм. д. № 4395/2020 г. съдът е изложил подробни съображения защо уважава своевременно направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Изрично съдът е обосновал извода си предвид на това, че делото е разгледано и решено в едно съдебно заседание, като по същество не се отличава с фактическа и правна сложност. Именно стойността от 500 лева представлява справедлив и обоснован размер по см. на чл. 36 от Закона за адвокатурата. При направено възражение за прекомерност, съдът е свободен да редуцира договореното и заплатено възнаграждение до минимално предвиденото за този вид дела по Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения. В този смисъл и т. 3 на тълкувателно решение № 6/06.11.2013г. по т.д. № 6/2012г. на ОСГТК на ВКС, както и решение № 14820 от 10.12.2014г. на ВАС по адм. д. № 10395/2014г.

Ето защо в тази част молба от 10.11.2020 г. е неоснователна и следва да бъде отхвърлена като такава.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 248 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ решение № 5163/07.10.2020г. по адм. д. № 4395/2020г. на АССГ на АССГ в частта, в която са присъдени в полза на И. М. Д., като същото следва да се счита в тази му част:

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на И. М. Д., ЕГН [ЕГН], деловодни разноси в размер на 510.00 /петстотин/ лева, от които 500 лева адвокатско възнаграждение и 10 лева ДТ.

Определението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: