

Протокол

№

гр. София, 19.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка

Елка Атанасова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2572** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.37 ч се явиха:

КАСАТОРЪТ С. Й. М. чрез АДВ. Д. Г. – редовно призован, не се явява. Представява
се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА
ИНСПЕКЦИЯ – редовно призован, представляват се от юрк. Х. с пълномощно от
днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от
прокурор К..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча
доказателства.

Юрк. Х.: Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да отмените решението на СРС по съображенията подробно изложени в касационната жалба. Считам, че неправилно въззивния съд е посочил, че изпълнителният директор на дружеството е субект на наказателната отговорност, доколкото във вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки са посочени други лица, които отговарят за обявяване на информацията в регистъра на обществените поръчки за приключилите договори. Не претендираме разноски.

Юрк. Х.: Моля да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно. В хода на съдебното следствие по безспорен начин въззивната инстанция установява, че правилно е ангажирана отговорността на изпълнителния директор, тъй като единствено и само той по силата на закона има качеството на възложител, съответно административнонаказателните разпоредби на ЗОП за процесното деяние е предвидено, че се санкционира възложителя. Представям писмена защита. За сведение на съда представям и три съдебни решения на СГС. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение в зависимост от крайния Ви акт.

Прокурорът: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.41 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: