

# Протокол

№

гр. София, 14.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7207** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:09 часа се явиха:

Жалбоподателят - Г. К. Г.: редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат И. И., с пълномощно на лист 10 по делото.

Ответникът - началник на 06 Районно управление – Столична дирекция на вътрешните работи (06 РУ - СДВР): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. И. с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Адвокат И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени

доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Имаме доказателствени искания – моля да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на довеждане в следващото съдебно заседание, а именно бащата на моя доверител - К. Г. С.. С показанията на искания свидетел целим да установим потенциалната опасност, която е налице по отношение дейностите, които извършва като земеделски производител, както и че неговият син му помага при извършване на тези дейности. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриисконсулт И.: Оспорвам подадената жалба. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. По днес направеното искане за допускане на свидетел – моля да не се уважава, тъй като опасността за дадена личност и застрашаване на неговия живот се доказват със съответните писмени документи, регистрирани сигнали относно посегателство срещу неговата личност, а не със свидетелски показания на близки и роднини. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Във връзка с доказателственото искане на жалбоподателя за събиране на гласни доказателствени средства и предвид посоченото като подлежащо на установяване обстоятелство, видно от данните по делото съдът констатира, че въпросите „налице ли е опасност“ и „участва ли жалбоподателя в дейността на земеделския производител“ не са спорни по делото. В този смисъл искането за събиране на гласни доказателствени средства не се явява необходим способ, който да установи спорно обстоятелство. Степента на опасност и нейният интензитет във връзка с преценката за наличие на условия за издаване на разрешително е въпрос, който следва да бъде съдебно разрешен по съществуващото на спора.

Поради изложеното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане на жалбоподателя за провеждане разпит на един свидетел – събиране на гласни доказателствени средства.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, с оглед липсата на доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат И.: Моля да постановите решение, с което да отмените така направения отказ от началника на Об Районно управление на Столична дирекция на вътрешните работи, тъй като считам, че същият не е мотивиран от фактическа и правна страна. Изясни се, че се съдържат неточности в административното производство, по които подробно сме изложили становището си в жалбата. Също така е налице основателна причина за издаване на процесното разрешително, че е доказана е потенциалната опасност за доверителя ми. Отказът е материално незаконосъобразен, поради което моля да го отмените и да задължите началника на Об РУ - СДВР да се произнесе по заявлението с издаване на исканото разрешение. Претендираме присъждане на адвокатско възнаграждение и разноски по делото, за които представям списък и договор за правна помощ, с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт И. препис от списъка по чл.80 ГПК.

Въпрос на съда: Как е определен размерът на исканото адвокатско възнаграждение?

Адвокат И.: Размерът е определен съобразно адвокатската ми практика по административни производства и в съответствие с Наредбата за адвокатски възнаграждения.

Юрисконсулт И.: Моля да оставите без уважение жалбата на Г. Г. и съответно да постановите решение, с което да потвърдите като законосъобразен издадения административен акт. Видно от представените доказателства не се установиха факти, от които да има реални заплахи към жалбоподателя и за други лица от семейното му обкръжение, по отношение живота и здравето, както неговите, така и на неговото семейство. При издаване на акта са спазени процесуалните правила. Жалбоподателят е бил уведомен за започване на производството. Представил е възражение, което е анализирано от административния орган. Представям подробни писмени бележки с препис за насрещната страна. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля да имате предвид постановената съдебна практика на СЕС относно адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адвокат И. препис от писмените бележки на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: