

# Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Танка Цонева**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6116** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СТОИЛОВ И КО“ ЕООД, редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ“, редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

Юрк. И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от адв. Г., по хода и по същество на делото.

Юрк. И. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.  
ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. И. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Въпреки изложените в жалбата срещу ПАМ аргументи за това, че отпускът за периода 2019-2021 г. е бил погасен по давност, считам че това не е така. За да бъде погасен по давност, следва да е отпаднало основанието, поради което този отпуск не е бил ползван. В случая лицето е било в отпуск по майчинство. Считам, че ПАМ е правилна и законосъобразна, поради което моля да я оставите в сила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: