

РЕШЕНИЕ

№ 3672

гр. София, 28.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 21.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11524** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс(АПК), във вр. с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) и с чл. 84, ал. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на А. А. Х., гражданин на С., [дата на раждане] в С., с ЛНЧ [ЕГН] със съдебен адрес [населено място], [улица], вх. 1, ет. 1, офис 1, e-mail: legalemeinbg@gmail.com срещу Решение № 77 - ОК/19.09.2025 г. на интервюиращия орган при Държавна агенция за бежанците, с което последният на основание чл.76б, ал.1, т.2 от ЗУБ не допуснал последваща молба за предоставяне на международна закрила, с вх.№КП-01-6702 от 01.09.2025г. на ДАБ, подадена от оспорващия до производство за предоставяне на международна закрила.

В жалбата са развити доводи за неправилност на постановеното решение, поради съществени нарушения на процесуалните правила, противоречие с материалния закон и необоснованост. Правят се възражения, че интервюиращият орган е извършил преценка по същество, вместо по допустимост на молбата. Представената с последващата молба призовка за явяване на военна служба е ново писмено доказателство от съществено значение за неговото лично положение, което е относимо към търсената международна закрила и въз основа на което се претендира получаване на статут. Представени са и нови, относими доказателства относно общата ситуация със сигурността в С., както и относно положението на лица от мъжки пол и с арабски произход в контролирания от кюрдите Д. ал 3. и рискът жалбоподателят да бъде мобилизиран от тези сили за участие в конфликта между настоящото правителство и кюрдите. Неправилно административният орган след като е обсъдил по същество тези доказателства се е произнесъл по тях преди да допусне последващата молба до предоставяне на международна закрила. В хода на съдебното

производство доводите се поддържат от адв. Д..

Ответникът, чрез юрисконсулт П. прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана.

Прокурор Ю. от СГП дава заключение, че жалбата е основателна и доказана и следва да бъде уважена.

Административен съд София - град, Първо отделение, 43 състав, като обсъди доказателствата по делото, доводите и възраженията на страните, извърши дължимата служебна проверка на оспорения акт, от фактическа страна приема следното:

Подадена е последваща молба за предоставяне на международна закрила с вх. № КП-01-6702 от 01.09.2025 г. на ДАБ-МС, от А. А. Х., гражданин на С.. За първи път молителят е поискал закрила с молба с вх. № ОК-13-1636 от 23.08.2024 г. на Регистрационно - приемателен център - [населено място] (РПЦ - [населено място]). Личните данни на чужденеца снети по тази молба са както следва: А. А. Х., от мъжки пол, [дата на раждане] в [населено място], С., гражданин на С., арабин по народност, вероизповедание: мюсюлманин-сунит, семейно положение - неженен, Л.. Молбата за закрила е отхвърлена с Решение № 5248/14. 02. 2025г. по адм. дело № 130/2025 г. на АССГ и Решение № 6009/05.06.2025 г. по адм. дело № 3656/2025 г. на ВАС на РБ. Посочената по-горе молба с вх. № КП-01-6702 от 01.09.2025 г. е последваща по смисъла на § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на ЗУБ.

Молбата е основана на нови обстоятелства относно страната на произход С. Арабска република. След падане на режима на Б. А. в Д. ал 3. управлението е превзето от кюрдски екстремистки сили, които постоянно набират нови войници, като на първа линия като пушечно месо се изпращат дискриминационно представители на малцинството от арабски етнос. Семейството на А. А. Х. е получило призовка за него, която призовка е приложена към молбата. Иска да му се даде отново шанс да изложи бежанската си история в контекста на представените доказателства за нови обстоятелства относно личното му положение и положението в страната на произход.

На молителя е изпратено съобщение с информация, относно процедурата по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила, уведомен е, че според разпоредбата на чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането ѝ по същество, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ.

При анализа на представените писмени доказателства адм. орган констатира, че не са налице законовите основания за допускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила.

Чужденецът е получил копие от Указания за правата и задълженията на чужденците, подали молба за закрила в Република България, включваща пояснения относно производството за предоставяне на международна закрила; относно последваща молба за международна закрила; относно връчване на решенията в превод на арабски език, в потвърждение на което на последната страница на екземпляра им на български език се е подписал лично .

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в преклузивния срок по чл. 84, ал.2 ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е основателна по следните съображения:

Предмет на контрол за законосъобразност е Решение № 77 - ОК/19.09.2025г. на интервюиращия орган при Държавна агенция за бежанците, с което последният на основание чл.76б, ал.1, т.2 от ЗУБ не допуснал последваща молба за предоставяне на международна закрила, с вх.№ КП-01-

6702 от 01.09.2025г. на А. А. Х. до производство за предоставяне на международна закрила.

Процесната молба е последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, съгласно която разпоредба "последваща молба" е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение за отхвърляне на молбата.

С разпоредбите на чл. 76а – чл. 76в ЗУБ са транспонирани приложимите за последващи молби изисквания на чл. 40 – чл. 42 от Директива 2013/32/ЕС. Предназначението на тази специална процедура съгласно чл. 76а ЗУБ е преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила да се прецени нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2, ЗУБ, изискваща подадена такава молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, да се преценява по реда на глава шеста, раздел III.

Гореизложената национална уредба е изцяло синхронизирана с европейската. По силата на чл. 33, ал. 1 от Директива 2013/32/ЕС от държавите-членки не се изисква да разглеждат дали кандидатът за международна закрила отговаря на условията за признаването ѝ, като молбата се счита за недопустима съгласно същия член. С чл. 33, ал. 2, б. "а" – "д" от Директива 2013/32/ЕС държавите-членки са ограничени да приемат, че една подадена молба за международна закрила е недопустима само в изчерпателно посочените в нея случаи.

Решение № 77 - ОК/19.09.2025 г. на интервюиращия орган при Държавна агенция за бежанците при МС на РБ, което е издадено от компетентен орган, надлежно определен по реда на чл. 48, ал. 1, т. 10 ЗУБ - интервюиращ орган на ДАБ, явяващ се национален решаващ орган по чл. 2, б. "б" от Директива 2013/32/ЕС, овластен с правомощието по чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ след предварителното разглеждане на допустимостта на последващата молба рег. № КП-01-6702 от 01.09.2025г., гражданин на С., да не я допусне до производството за предоставяне на международна закрила.

Разпоредбата на чл. 76а ЗУБ дава възможност за преценка, предвид чл. 13, ал. 2 ЗУБ, на подадена последваща молба за международна закрила, с оглед евентуалното ѝ недопускане до разглеждане в ново административно производство, ако с тази молба търсецът за закрила не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Преценката за наличието на основанието по чл. 13, ал. 2 ЗУБ е предоставена на съответния компетентен административен орган.

Следва да се посочи, че действително в мотивите си адм. орган е излязъл извън пределите на своята компетентност излагайки мотиви по същество, но в разпоредителната част на обжалваното решение се е произнесъл по допустимостта на подадената молба, поради което няма как да се направи извод за некомпетентност на органа издал оспорения адм. акт.

Съдът намира, че при постановяване на оспорения адм. акт, адм. орган е допуснал съществено нарушение на адм. производствените правила, което е довело до нарушаване правото на защита на оспорващия.

Нормата на чл. 76а ЗУБ постановява, че „преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост, съгласно чл. 13, ал. 2“, като от своя страна чл. 13, ал. 2 за „подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход“ отново връща към Глава шеста, раздел III“. Според чл. 76б, ал. 1 ЗУБ интервюиращият орган, в срок до 14 дни от подаването на последващата молба, единствено въз основа на писмени доказателства, представени от

чужденеца, без да се провежда лично интервю взема решение, с което се произнася по допустимостта на последващата молба и съответно я допуска или не я допуска до производство. Преценката се състои в това, дали доказателствата са нови и дали обосновават наличие на нови обстоятелства, които не са обсъждани преди това и които са от съществено значение за личното му положение. Разпоредбата на чл. 13, ал. 2 ЗУБ не въвежда изискване по отношение на представените от чужденеца доказателства, а според нея, преценката за допустимостта се свежда до преценка, дали е налице позоваване на нови обстоятелства, които да са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Безспорно, към последващата молба за закрила е приложена Призовка за явяване в Службата на вътрешните сили за сигурност, за изпълнение на задълженията по отбрана и самозащита, която потвърждава, че търсещият закрила не може да се върне в контролираните от режима райони, тъй като е издирван и подлежи на задължителна военна служба. В забележка е вписано, че ако лицето не се яви, ще бъдат предприети съдебни действия и той ще бъде преследван по съдебен ред. Този документ е нов за производството по международна закрила и представя нови факти и обстоятелства от значение за личната бежанска история на А. А. Х.. Горното изпълнява всички изисквания на процедурата в нейната фаза по определяне допустимостта на последващата молба. Намира, че след като са налице предвидените в закона предпоставки, интервюиращият орган е следвало да постанови решение за допускане на молбата за закрила и да премине в производство. Вместо това, адм. орган е приел, че истинността на документа следва да се постави под съмнение, предвид, че самият документ не е представен в оригинал и съдържа множество несъответствия т.е. адм. орган се е произнесъл без да прояви активност и да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая. Това ново обстоятелство не е взето предвид от адм. орган, както и съдържащите се адм. преписка и представени от жалбоподателя писмени доказателства данни за ситуацията на лицата от арабски етнос в кюрдските райони, за арестуване и насилствено набиране и издирване, арестуване на млади мъже между 18 и 31г. в общности с арабско мнозинство.

Като се е произнесъл по съществото на молбата без да я допусне до общо производство и без да проведе интервю със заявителя административният орган е ограничил правото му на защита и възможността по време на интервюто да изложи данни относно новопредставените доказателства.

Предвид гореизложеното и констатираните нарушения: на чл. 35 от АПК – задължението на административния орган, служебно да събере и обсъди всички относими данни за изясняване на случая според разпоредбата на чл. 75, ал. 2 от ЗУБ; на чл. 59 от АПК, доколкото изложените мотиви не изпълняват изискванията за мотивираност на административните актове- процесното решение се приема за незаконосъобразно и съответно същото следва да бъде отменено. Съдът намира, че изводът за недопускане на последваща молба с вх. № КП-01-6702 от 01.09.2025 г. на ДАБ-МС от А. А. Х. до производство за предоставяне на международна закрила е незаконосъобразен. В този смисъл, не са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за случая, което е съществено процесуално нарушение на адм. производствените правила, довело до нарушаване правото на защита на оспорващия.

Следователно, по изложените съображения оспореното решение следва да бъде отменено като издадено при съществено нарушение на адм. производствените правила и преписката да бъде върната на адм. орган за произнасяне по подадената последваща молба за международна закрила, входирана пред него с № КП-01-6702 от 01.09.2025 г. от А. А. Х..

Така мотивиран, на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София- град, I отделение, 43 - ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на А. А. Х., гражданин на С., [дата на раждане] в С., с ЛНЧ [ЕГН], Решение № 77 - ОК/19.09.2025г. на интервюиращия орган при Държавна агенция за бежанците, с което на основание чл.76б, ал.1, т.2 от ЗУБ не е допусната последваща молба за предоставяне на международна закрила, с вх.№КП-01-6702 от 01.09.2025 г. на ДАБ до производство за предоставяне на международна закрила.

ВРЪЩА преписката на Интервюиращ орган на ДАБ при МС за произнасяне по последващата молба за международна закрила вх.№КП-01-6702 от 01.09.2025 г. на ДАБ, подадена от А. А. Х., гражданин на С., [дата на раждане] в С., с ЛНЧ [ЕГН].

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

СЪДИЯ: