

# Протокол

№

гр. София, 13.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11046** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. П. К. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо нея адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото и днес представено ново пълномощно от новия министър.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от адв. Н., постъпила на 19.12.2024 г., с която изразява становище по представените от ответника доказателства.

ДОКЛАДВА молба от адв. Н. от 20.12.2024 г. с доказателствени искания за допълване задачите на експертизата.

ДОКЛАДВА становище от 30.12.2024 г. от юрк. А. по повод доказателствените искания на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА определение на настоящия състав от 09.01.2025 г. по отношение на направените доказателствени искания от страните.

ДОКЛАДВА молба от юрк. А. от 16.01.2025 г., с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА становище от адв. Н. от 11.02.2025 г. по отношение на представените доказателства.

АДВ. Н. – Поддържам искането. Видно е от справките за възлагани задачи на служителите, преназначени от други дирекции И., М. и М., че са възлагани задачи от дирекциите, в които са работили до момента на преназначаването. Видно е от представените доказателства, че длъжността на И. Й. в дирекция „Наука“ е свободна и тя се е върнала отново на работа там. Същото се отнася и за М. П. и М. Б..

ЮРК. А. – Справките са от деловодната система Ивентис. Някои от задачите от предходната дирекция е следвало да се довършат и то се отчита като някакъв допълнителен подчинен документ. Няма отношение към спора, че длъжността на И. Й. от предходната дирекция е останала свободна. Извършеното преназначаване няма връзка с прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателката. Другите искания също са неоснователни.

АДВ. Н. – Целта на преназначаването е да се заемат свободните бройки на дирекцията, в която е работила доверителката ми. Видно е, че на И. Й. са възложени 21 преписки от 10.10.2024 до началото на м. декември 2024 г. като от тези 21 преписки само две са възложени от Р. К.. Същото се отнася и за другите. Смятам, че те са преназначени за да бъдат попълнени свободните бройки и да бъде прекратено служебното правоотношение на доверителката ми.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените с молба на юрк. А. от 16.01.2025 г. писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Н. в молбата от 11.02.2025 г. да се задължи ответника да представи допълнителни доказателства като неотнормимо към спора. Във връзка с предходната молба на адв. Н. са представени всички изискани доказателства, като съдът намира, че не следва да се събират доказателства за свободните длъжности в други дирекции, а от тази, в която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката. Представеното щатно разписание и поименно такова може да помогне на съда да изгради мнението си относно реалното съкращаване длъжността на жалбоподателя. Освен това в писменото становище на ответника изрично е посочено че след датата на прекратяване служебното правоотношение на жалбоподателката не е прието ново поименно или щатно разписание, поради което са неотнормими доводите, че преназначаването на определени лица е било само за нуждите на съкращаване длъжността на жалбоподателката.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Н. – Моля да уважите жалбата на доверителката ми по съображения подробно изложени в нея, както и в становището депозирано в хода на делото. Считам, че заповедта е незаконосъобразна, като поддържам твърдението че преместванията на служителите са за нуждите на съкращаването. Изпълняващ длъжността на директора

Р. К. е била и главен експерт, заемала е бройка, която е могла да заеме доверителката ми. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите разноски, за които представям списък.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата на Е. К., тъй като заповедта, с която е прекратено служебното правоотношение отговаря на всички изисквания на ЗДСл и на АПК. Не считам, че служители от други дирекции, които са заели длъжности в тази, са причина за да бъде прекратено правоотношението. Не считам, че г-жа Р. К., която е била преназначена на длъжност главен експерт и след като директора на дирекцията е бил преназначен заема две длъжности. Тя е назначена съгласно представени документи с молбата ми от 16.01.2025 г. Тя не заема две длъжности. Моля за срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

**ДАВА НА СТРАНИТЕ** 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**