

# Протокол

№

гр. София, 12.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 12.10.2020 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **10624** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. М. с пълномощно на лист 14 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. П. с пълномощно на лист 11 от делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призована се явява лично.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Юрк. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 12.10.2020 година в която е изразено становище по представените в предходното съдебно заседание доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. Т. Ч. – Г. – 47 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М.: Лично не съм видяла електронния

регистър за осигурителния стаж на лицето. В записването на въпросите е допусната техническа грешка, като вместо 28.10.2016 година е записано 18.10.2016 година, което не би променило по – нататъшните изчисления.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П.: Описаните във вариант 1 данни см взела от трудовата книжка на лицето, която е приложена по делото, съответно и приложените от жалбоподателя УП-та. Посоченото във вариант 2 съм съобразила всичко, което е посочено в констативните протоколи, издадени от пенсионния орган. Разликата в коефициента посочен в първи и втория вариант се дължи на данните от УП - 2 с № 2340/30.05.2014 година. Разликата идва от това, че това УП, което е подадено от жалбоподателя е за сума 29155,16 лева за три годишен период, съответно същото УП със същия номер и дата, представено от ответника е със сума 13654 лева. Не съм съобразила, че към датата на изчисляване на крайния размер на пенсията, средномесечния осигурителен доход за 12 месеца назад ще бъде различен. ще бъде различен.

Адв. М.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. П.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съгласно представената справка – декларация в размер на 640 лева, от които 300 лева, внесени на 05.02.2020 година.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14 – дневен срок от днес да довнесе сумата от 340 лева за възнаграждение на вещото лице, като в противен случай на същото да се издаде изпълнителен лист.

ДОКЛАДВА писмо от ТП на НОИ С. – град от 17.08.2020 година, което е послужило на вещото лице при изготвяне на днес приетата експертиза.

Юрк. П.: Представям и моля да приемете УП2 от Б. ТП Е. ПТП, което жалбоподателя е представил пред ТП на НОИ П., за отпускане на пенсия за осигурителен стаж и възраст на 02.05.2018 година. Твърдя, че днес представеното удостоверение се различава съществено от представеното по делото, като именно това е истинския документ, предвид обстоятелството, че НОИ извърши проверка и сумите посочени в днес представеното УП2 напълно съвпадат с представените по делото от Б. ТП Е. ПТП ведомости за заплати. Да се приеме писмото от НОИ. Нямам други искания.

Адв. М.: Да се приеме представеното удостоверение. Да се приеме писмото от НОИ. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото днес представеното от ответника УП2 от Б. ТП Е. ПТП, както и писмото от НОИ С. – град от 17.08.2020 година.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесното решение като незаконосъобразно. Доказа се, че същото е издадено в нарушение на осигурителното законодателството. Видно от днес приетото заключение към 28.10.2016 година жалбоподателя е имал право на пенсия, а осигурителния орган е спрял отпускането на пенсията. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представям списък и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Вещото лице не се произнася относно правото на пенсия към определената дата, а както бе изяснено относно размера. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: