

# РЕШЕНИЕ

№ 1556

гр. София, 11.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1951** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалбата на „ВИП Билд“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Решение № Ж-9/10.01.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране/КЕВР/.

Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно, като постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че в решението не са изложени ясни мотиви. Твърди, че за изграждането на трафопоста са одобрени строителни книжа, съгласувани с „Електроразпределение Север“ АД. Твърди, че органът едностранно е променил мястото на изграждане на трафопоста, като не се е съобразил с одобрените строителни книжа. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и да върне преписката на органа за ново произнасяне

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че оспореното решение е постановено от компетентен орган, при спазване на административнопроцесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. В писмено становище от 01.03.2024г. излага

подробните си съображения за неоснователност на оспорването.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение Север“ АД – В. не изпраща представител. В писмено становище от 30.06.2023г. изразява становище за неоснователност на предявената жалба. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли.

Съдът след преценка на събраните в хода на административното и съдебното производство писмени документи приема за установено от фактическа страна следното:

С Решение № Ж-9/10.01.2023г. Комисия за енергийно и водно регулиране е прекратила производството по жалба с вх. № Е-13-273-1127/09.11.2022г., подадена от „ВИП Билд“ ЕООД – В. срещу „Електроразпределение Север“ АД.

За да постанови този резултат органът е приел, че е сезиран с жалба, която отговаря на изискванията на чл. 142 и следващите от Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3/21.03.2013г.). Приел е, че за присъединяването на обект „многофамилна жилищна сграда“ в имот с идентификатор 10135.2563.2050 по Кадастралната карта на селищно образувание „С. Н.“, [населено място] са дадени становища за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа № № ПУПРОК-4486/11.06.2021г. и № ПУПРОК-5991/08.07.2022г., с които „Електроразпределение Север“ АД е определило трафопост БКТП 20/04 kW да бъде разположен в югоизточната част на имота с лице към уличната регулация, тъй като мястото е удобно за обслужване от електроразпределителното дружество, съобразено е с бъдещите планове за развитие на мрежата в района на имота, както и че от предписания за изграждане трафопост е предвидено да се присъедини и обект „многофамилна жилищна сграда“ в съседен поземлен имот с идентификатор 10135.2563.2051 с мощност 1245 kW, съобразно становище с изх. № ПУПРОК-4233/18.05.2022г. Приел е, че даденото становище е дадено преди издаването на разрешението за строеж и жалбоподателят не се е съобразил с него. Отделно от това е приел, че на направеното от „Електроразпределение Север“ АД предложение трафопостът да се разположи в североизточната част на имота жалбоподателят не е изразил становище. Позовал се е на чл. 7, ал. 1 и чл. 12 от Наредба № 6 от 24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6/24.02.2014г.).

Решението е връчено на жалбоподателя на 25.01.2023г., поради което подадената на 08.02.2023г. е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. чл. 148, ал. 1 от Наредба № 3/21.03.2013г.

Решението е издадено от компетентен орган, арг. чл. 22, ал. 1, т. 2 от ЗЕ. В същото са изложени ясни мотиви за неоснователност на жалбата и въз основа на тях е формиран разбираем диспозитив.

Между страните не се спори по фактите. Спорът се свежда до това къде в имота на жалбоподателя следва да се разположи трафопост, посредством който предвиденият за изграждане обект да бъде захранен с електрическа енергия.

Жалбоподателят се легитимира като собственик на имот с идентификатор 10135.2563.2050 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], м. „Св. Н.“ с площ от 5 522 кв.м. въз основа на Нотариален акт № 161, т. 3, рег. № 6475, н.д. № 483/29.06.2021г.

С Разрешения за строеж № № 12/ГИ/20.01.2022г. и 19/14.02.2022г. на, издадени от

Главния архитект на [община], на жалбоподателя е разрешено да извърши строеж на обект „многофамилна жилищна сграда с подземни гаражи“, находяща се в [населено място], СО „С. Н.“, кв. 48, УПИ III-141 (ПИ 10135.2563.2050). Разрешено е изграждане на съоръжение за присъединяване в северозападната част на имота.

В становище с изх. № ПУПРОК-4486/11.06.2021г. „Електроразпределение Север“ АД е дало предписание, трафопостът да се разположи в югоизточната част на имота, с лице към уличната регулация.

В становище с изх. № ПУПРОК-5991/08.07.2022г. „Електроразпределение Север“ АД отново е дало предписание, трафопостът да се разположи в югоизточната част на имота, с лице към уличната регулация.

В писмо с изх. № 6190476/01.08.2022г. „Електроразпределение Север“ АД е направило предложение за изграждане на трафопоста в североизточната част на имот с идентификатор 10135.2563.2051, собственост на жалбоподателя.

От заключението на приетата, като обективно и компетентно дадена, Съдебно-техническа експертиза се установява, че съобразно строителните книжа трафопостът следва да се изгради в северозападната част на имота. Вещото лице е посочило, че изграждането на трафопоста в северозападната част на имота, освен че отговаря на всички технически и нормативни изисквания, е икономически обосновано, тъй като прилежащата [улица] % , поради което трафопостът, ако бъде изграден съобразно предписанието на „Електроразпределение Север“ АД, ще се закопае с повече от 2 м. в западната си част, като евентуално повдигане не би помогнало, заради невъзможността да се осигури хоризонтална площадка пред него. Вещото лице е посочило, че ако се изгради такава площадка вратите на трафопоста ще са на 2 м. височина от тротоара. Вещото лице е посочило, че северозападната част на терена е равна, поради което изграждането на трафопоста ще е по-лесно. Отделно от това вещото лице е посочило, че кабелът, необходим за хранване, ще е по-къс при изграждане на трафопоста в северозападната част на имота. Отделно от това вещото лице е посочило, че възможностите за обслужване и ремонт на трафопоста, ако бъде изграден в северозападната част, са значително по-добри, от тези, ако бъде изграден в югоизточната част. Отделно от това вещото лице е посочило, че югоизточната част на имота е с изглед към морето, поради което не е подходящо изграждане на трафопост в тази част по естетически съображения. Вещото лице е посочило, че по-лесен за изпълнение е варианта за изграждане на трафопоста в северозападната част на имота. Категоричното заключение на вещото лице е, че е по-целесъобразно изграждането на трафопост в северозападната част на имота.

С Наредба № 6/24.02.2014г. са определени условията и реда за присъединяване на обекти на клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните мрежи, арг. чл. 1, ал. 1, т. 1 от Наредбата. Съответният мрежови оператор определя условия за присъединяване на обекта, арг. чл. 7, ал. 1 от наредбата. Условията за присъединяване на обекта се определят съобразно: 1. изискванията на ЗЕ, наредбите и правилата по чл. 83, ал. 1 от ЗЕ; 2. предоставената информация в искането, включително за географското (териториалното) разположение на обекта; 3. резултатите от извършеното проучване за техническите възможности и начина на присъединяване към електрическата мрежа; 4. оптималната схема за присъединяване, арг. чл. 8, ал. 1 от Наредбата.

Съдът намира, че при постановяване на решението си органът неправилно е приложил материалния закон, като не е съобразил изискванията чл. 8, ал. 1, т. 2 и 4 от

Наредбата. При наличието на предоставена информация за разположението на терена, а именно, че в югоизточната част на имота е налице денивелация, разположението му спрямо географските особености, а именно, че от тази част на имота е налице гледка към морето и с оглед инвестиционните намерения на жалбоподателя е било необходимо да се извърши по-задълбочено проучване, за да се даде оптимален вариант за присъединяване. Вещото лице е категорично, че най-икономически целесъобразния вариант е изграждане на трафопоста в северозападната част на имота. С оглед на изложеното съдът намира, че обжалваното решение следва да се отмени. Преписката следва да се изпрати на органа за ново произнасяне, съобразно изложените по-горе мотиви.

На жалбоподателя следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 4 400 лева.

С оглед на горното, съдът

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № Ж-9/10.01.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране по жалбата на „ВИП Билд“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК] и ИЗПРАЩА преписката на органа за ново произнасяне, съобразно дадените в мотивите указания по тълкуването и прилагането на закона, в срока по чл. 146 от Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране, [населено място], [улица] ДА ЗАПЛАТИ НА „ВИП Билд“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК] сумата 4 400 (четири хиляди и четиристотин) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ :