

Протокол

№

гр. София, 04.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 04.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9765** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: СДРУЖЕНИЕ БЪЛГАРСКИ СЪЮЗ НА ЧАСТНИТЕ ПРЕДПРИЕМАЧИ „В.“ - редовно уведомен, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ НА РБ - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: МИНИСТЪРЪТ НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С. Й. ПАНДУРСКА редовно призована, не се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя депозирана в АССГ на 26.10.2019 г., с приложения към нея доказателства и направени доказателствени искания, като по искането за СТЕ съдът се е произнесъл с определение в з.з. на 18.10.2019г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че депозитът за вещото лице е внесен, като на 29.10.2019 г. е приложена вносната бележка за това. С оглед на краткия срок вещото лице очевидно не е имало възможност да изготви заключението.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА отговор от 28.10.2019г. на заинтересованата страна МИНИСТЪРА НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА чрез пълномощника му юрк. Б., в което е направено искане за присъединяване на материалите съдържащи се в адм. дело №10966/2016г. на ВАС, VI отделение, както и тези съдържащи се в адм. дело № 13000/2018г. на ВАС, Петчленен състав.

ИЗРАЗЕНО е становище по доказателствените искания на жалбоподателя, коментирани са и доказателствата по преписката.

НАПРАВЕНО е искане за допълване на допуснатата експертиза със задачи формулирани в т. 7.4.2 и т. 7.4.3

ДОКЛАДВА становище от ответника Министерския съвет, в което е заявено, че не се възразява по присъединяването на докладваните горепосочени дела на ВАС и също се формулира допълнителна задача към вещото лице.

АДВ. Н.: Да се приемат доказателствата приложени към молбата от 16.10.2019 г. Да се даде възможност на вещото лице да извърши експертизата. В предходното съдебно заседание процесуалният представител на ответника заяви, че приложените до настоящия момент доказателства са всички доказателства, които се съдържат в административната преписка. В този смисъл и предвид обстоятелството, че делото пред ВАС е приключило, не виждам смисъл да присъединяваме тези доказателства, с оглед твърдението на процесуалния представител на ответника, че вече са представени всички доказателства.

Във връзка с приложените писмени доказателства с молбата от 28.10.2019 г., не съм запознат с тях. Моля същите да се приемат, но да ми се определи кратък срок, в който да изразя становището си по тях. По отношение на допълнителните задачи, моля да ми дадете възможност в същия срок да изразя становище и по тях.

ЮРК. Б.: Поддържам искането да бъдат присъединени административните дела. В тях се намира преписката на В., която е образувана през 2016 г. по повод искането на жалбоподателя. Там се съдържат и пълномощните и молбите за членство, които са представени от В. към онзи момент. Към онзи момент са представени молби за членство, когато са установени дублираните пълномощни. Искам също така да отбележа, че в преписката се съдържат и пълномощните, които са представени и от други работодателски организации. Това ще докаже, че пълномощни от други представители на организации не са представени по време на процедурата по издаване на сега оспорваното решение, както твърди жалбоподателят, и както настоява представените от Министерския съвет пълномощни по т. 7 от молбата от 03.10.19 г. да не бъдат взети предвид от вещото лице. Жалбоподателят с жалбата си искаше да бъде присъединена преписката по двете административни дела, предхождащи настоящото, в която се съдържат документите представени през 2016 г., а към настоящото дело са приложени документи, касаещи 2019 г. С., че документите по делото и преписката ще ни дадат пълната картина за всички документи, което са разгледани от комисията по процедурата. В преписката по административно дело 10966/2016г. на ВАС се съдържа писмото от 28.05.2018 г., с което жалбоподателят представи така наречените 393 бр. пълномощни. Тъй като има много възражения, че комисията през 2019 г. не е разгледала всички представени копия на пълномощни, това е още едно обстоятелство, което ни кара и да настояваме преписката да бъде представена, за да се види колко са

били тези 393 бр. документи, пълномощни, и по колко екземпляра от една молба и с какво качество.

Реплика на адв. Н.: Административният орган по действащото законодателство е задължен да постанови административния акт като вземе предвид всички доказателства по преписката. В настоящото дело за първи път са представени доказателства за конкретно признатите на жалбоподателя дружества. Досега няхме такава конкретика и затова считам, че актът е немотивиран. Няма как административният орган да е постановил законосъобразен акт, ако не е съобразил всички доказателства по преписката. Административният орган сочи, че това е преписката и не виждам на какво основание се твърди, че има други доказателства, които не са част от нея.

Реплика юрк. Б.: 393 - те пълномощни бяха представени като обстоятелство и като доказателства в последното заседание пред първоинстанционния съд- ВАС, VI о . Затова и сега се налага възобновяване работата на комисията и разглеждане на нови документи, които са представени едва в съдебната фаза. Затова настоявам да се представи преписката по делата на ВАС.

АДВ. Н.: Категорично възразявам. Тези доказателства по отношение на 393 пълномощни са представени в оригинал на министерството. Още от предходното разглеждане на административния орган те се съдържат там. Тези копия, което притежавахме бяха представени.

ЮРК. Б.: Не са представени такива документи по време на процедурата през 2016 г. Затова съм приложила протоколите от съдебното заседание, от където е видно, че списъкът е съставен по време на работа на единичната експертиза и тогава съдът задължи жалбоподателят да представи онези пълномощни които е представил за първи път на вещото лице.

По доказателствата,

Съдът намира, че следва да приеме писмените доказателства приложени към молбата на жалбоподателя, както и тези приложени в молбата на заинтересованата страна от 28.10.2019г.

Съдът намира, че следва да изиска посочените по-горе две дела по описа на ВАС, като след постъпването им по делото и уведомяване на заинтересованата страна **МИНИСТЪРА НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА** и ответника **МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ**, същите следва в 7-дневен срок да коментират конкретно кои доказателства от тези две дела не се съдържат в изпратената по настоящото дело административна преписка, което поражда доказателствената нужда от събирането им чрез приобщаването на доказателствата по тези две дела.

Съдът счита, че следва да предостави 7-дневен срок на жалбоподателя за становище по допълнително изпратени с писмо от 28.10.2019г. доказателства, както и за становище по формулираните допълнителни задачи към вещото лице от ответника и заинтересованата страна.

Водим от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА от Върховния административен съд, VI отделение адм. дело № 10966/2016г., заедно с адм. дело № 13000/2018г. на Петчленен състав за послужване по настоящото дело.

След постъпване на тези две дела ДА СЕ УВЕДОМЯТ ответника и заинтересованата

страна.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от уведомяването на ответника и заинтересованата страна да аргументират наличието на доказателствена нужда от приемането на доказателствата по посочените две дела по описа на ВАС, като посочат конкретно, кои доказателства от тези две дела не се съдържат в изпратената по настоящото дело преписка.

ДАВА 7-дневен срок на жалбоподателя считано от днес за писмено становище по допълнително изпратените с молба от 28.10.2019г. доказателства, както и по относимостта и допустимостта на формулираните допълнителни задачи към вещото лице в молбите от 28.10.2019 г. на заинтересованата страна и в молба на ответника от 31.10.2019 г.

С оглед обема на доказателствата и вече допуснатата експертиза, както и вероятността същата да бъде допълнена и с нови задачи, съдът намира, че делото следва да бъде отсрочено за 20.01.2020 г. от 09:30 часа.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 20.01.2020 г. от 09:30 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: