Р Е Ш Е Н И Е
№ 3385

гр. София, 01.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 22.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова
ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова
Мартин Аврамов

при участието на секретаря АНИ АНДРЕЕВА и при участието на прокурора ПАВЛОВ, като разгледа дело номер **4795** по описа за **2010** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Р. П. В.,от гр.С., срещу Решение от 15.04.2010 година, постановено по н.а.х.д.№3799/2009 година по описа на СРС,105 състав,потвърждаващо Наказателно постановление №21048/04.03.2009 година,издадено от Началник отдел"ПП"при С., в частта, с която последният наложил на Р. П. В. на основание чл.175,ал.1,т.5 от ЗДП-административни наказания- глоба в размер на 100 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на атакуваното съдебно решение. Твърди се ,че другият участник в ПТП го е предизвикал и не е спазил разпоредбите на чл.98 от ЗДВП и именно поради тази причина при извършена от него маневра на заден ход настъпва ПТП с леки вреди.Твърди се, че касаторът е спазил всички разпоредби на ЗДВП, в това число и на чл.31 от ЗДВП.Иска се отмяна на оспореното решение и постановяване на ново,с което наказателното постановление да бъде отменено.

В съдебно заседание,касаторът-Р. П. В.,редовно и своевременно призован, се явява лично и поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът по касация-С.,редовно и своевременно призован ,не изпраща представител.

Представителят на С.-прокурор П.,изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли решението на СРС да бъде оставено в сила като постановено в съответствие с материалния и процесуалния закон.

Административен съд-С.-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество,същата се явява неоснователна.Съображенията за това са следните:

Фактическата обстановка, възприета от районния съд и подкрепяща се от събраните по делото доказателства се споделя от настоящата инстанция, която намира за ненужно да я преповтаря.

Районният съд правилно е обсъдил приложените по делото писмени доказателства и събраните в хода на процеса гласни такива и на тази база, обосновано е приел, че касаторът В. е извършил посоченото и в акта, и в наказателното постановление административно нарушение на чл.123,ал.1,т.1,т.3 буква"в" от ЗДВП, вменяваща му в задължение като участник в ПТП, при което са настъпили само имуществени вреди и ако между участниците в произшествието няма съгласие относно обстоятелствата, свързани с него- да не напуска местопроизшествието, да уведоми съответната служба за контрол на Министерството на вътрешните работи на територията, на която е настъпило произшествието, и да изпълнява дадените им указания, като в случая В. е реализирал ПТП при извършена маневра от него на заден ход, след което е напуснал мястото на ПТП.Неоснователен е доводът на касатора,че другият участник в ПТП е нарушил разпоредбите на чл.98 и сл. от ЗДВП, защото на първо място, това е само и единствено негово твърдение, неподкрепено с никакви доказателства. На второ място, дори и да е извършил някакво нарушение ,другият водач, участник в ПТП, то съдът не притежава правомощия да го санкционира, защото едно административно нарушение се установява само и единствено от компетентни длъжностни лица- актосъставители, подробно посочени в закона, не и от съда, който не притежава правомощия да санкционира някого и то по реда на ЗДВП. Съдът е правораздавателен орган, а не актосъставител.

Твърдението на касатора, че той не е извършил ПТП е недоказано и не се подкрепя от събраните доказателства, да не говорим, че в касационната жалба дори изрично е направено признание на този факт- при извършена маневра на заден ход е причинено ПТП с леки вреди..Правилен е изводът на СРС,че административно-наказващият орган съвсем обосновано и законосъобразно е ангажирал административно-наказателната отговорност В. по реда на чл.175 от ЗДВП и е наложил глоба в размер на 100 лева и лишаване от право да управлява МПС.При отмерване на наказанието, административно наказващият орган се е съобразил с тежестта на извършеното нарушение,подбудите за неговото извършване,отчел е обстоятелството, че В. е с трайно установени навици да върши нарушения от същия вид-да предизвиква ПТП и е наложил санкция в предвидения от закона размер-100 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец .Така определените наказания са справедливи и съответни на извършеното нарушение,и ще допринесат за постигане целите на наказанието,визирани в чл.12 от ЗАНН,и преди всичко да се поправи и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред.Като е достигнал до тези правни изводи,СРС е постановил едно правилно решение в тази част,което следва да бъде оставено в сила ,а предявената жалба като неоснователна-оставена без уважение.

СРС не е постановил диспозитив в посока оставянето на жалбата без разглеждане по отношение наказателното постановление, в частта, с която на касатора е наложена глоба в размер на 20 лева,като в мотивите си е изложил съображения относно недопустимостта на съдебното обжалване на наказателните постановления ,с които е наложена глоба в размер на 50 лева включително,но този пропуск не може да бъде отстранен по пътя на касационното оспорване,а по реда на допълване на решението от страна на първоинстанционния съд.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК,Административен съд С.- град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ от 15.04.2010 година, постановено по н.а.х.дело №3799/2009 ГОДИНА,ПОТВЪРЖДАВАЩО НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №21048/04.03.2009 година,издадено от Началник отдел"ПП" при С., в частта, с която

последният наложил на Р. П. В. на основание чл.175,ал.1,т.5 от ЗДП- административни наказания- Глоба в размер на 100 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец.
Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.
2.